

Vattenfall AB
Staff Function Communications
Public & Regulatory Affairs Sweden
169 92 Stockholm

Miljödepartementet
m.remissvar@regeringskansliet.se
CC:
m.miljoprovningsenheten@regeringskansliet.se

Datum:
2022-10-28

Kontakt: Cecilia Tärnström
E-mail: Cecilia.tarnstrom@vattenfall.com

Telefon: 070-5395911

Diarienummer: M2022/01389

Remissvar avseende miljöprövningsutredningens betänkande Om prövning och omprövning – en del av den gröna omställningen (SOU 2022:33)

Vattenfall tackar för möjligheten att få lämna synpunkter på betänkandet.

För att nå Sveriges klimatmål är ökad elektrifiering en viktig del i omställningen. När industri och transportsektor ställer om ökar behovet av såväl fossilfri elproduktion som ett utbyggt robust elnät. Behovet av fossilfri energi kommer att öka väsentligt under de kommande decennierna och nya elproduktionsanläggningar och elnät måste planeras, tillståndsprövas och byggas på kort tid. Generellt är tillståndsprövningar idag oförutsägbara både utfalls- och tidsmässigt, vilket riskerar att hämma omställningen. Det är därför viktigt att hela prövningssystemet rustas för det prövningstryck som kan förväntas framgent.

Sammanfattande synpunkter

Betänkandet innehåller flera bra och enkelt genomförbara förslag som bl.a. att:

- sökande ska kunna styra om en ändring av verksamheten ska hanteras som en ansökan om ändringstillstånd eller som en hel prövning av en befintlig verksamhet,
- tidsbegränsade tillstånd ska kunna giltighetsförlängas,
- det ska bli enklare att ändra villkor,
- regeringens eventuella tillåtlighetsprövning ska göras innan första instans avgjort tillståndsfrågan.

Vattenfall anser att det är viktigt att bra förslag tas vidare snarast. Mindre lagstiftningsprodukter är enklare för alla att hantera och därmed är sannolikheten större att de blir verklighet. Att ta de bra förslagen vidare snabbt kommer bidra till att möjliggöra för den snabba förändring som är nödvändig för att ställa om samhället för en fossilfri framtid. Att som alternativ istället invänta och samordna alla pågående utredningsinitiativ riskerar att leda till en situation där det bästa blir det godas fiende. Det tar lång tid att försöka lösa alla problem samtidigt och stora lagstiftningsprodukter riskerar att fastna på vägen, vilket det inte finns tid till nu.

Betänkandet innehåller också flera förslag där effektivitets- och tidsvinsterna inte är lika självklara, t.ex. förslagen om länsstyrelsens roll i samrådet och förslag för att göra det enklare att avvisa ansökningar. Vattenfall delar inte utredningens bedömning att dessa förslag löser problemet med "kompletteringsträsket". Från samrådet kvarvarande oenigheter om ansökningsunderlagets omfattning går inte att lösa genom avvisning, utan löses genom aktiv processledning från tillståndsmyndigheten som tydligt förelägger vilket underlag de behöver för att avgöra målet. Detta går att uppnå med befintligt regelverk.

Generellt medför alla författningsändringar ett ökat behov av vägledning, i vart fall inledningsvis. Även om syftet är förenkling är det inte alltid som en omformulering av en bestämmelse gör den tydligare för en van tillämpare. Författningsändringar bör därför inte göras om det inte är tydligt att ändringen löser ett problem som faktisk behöver åtgärdas.

Vattenfalls detaljerade synpunkter

Nedan redovisar Vattenfall sina synpunkter på betänkandets förslag, avsnitt för avsnitt. De förslag som utelämnats har vi bedömt att vi saknar skäl att lämna synpunkt på.

Avsnitt 4.1.1 Det införs enklare regler för ändringstillstånd

Vattenfall tillstyrker förslaget att göra ändringsprövning till huvudregel och att låta verksamhetsutövarens yrkande styra i denna fråga. Att slippa invändningar och onödiga överklaganden i frågan om en ändring av verksamheten går att pröva genom ändringstillstånd eller kräver en hel prövning gör processen mer förutsebar och enklare att planera vilket sparar tid och resurser för alla parter. Vattenfall instämmer i utredningens bedömning att föreslagna författningsändringar är nödvändiga för att komma bort från nuvarande restriktiva praxis vad gäller ändringstillstånd.

Föreslagna ändringar i 16 kap. 2 a § och 22 kap. 1 d § miljöbalken har så stora positiva konsekvenser i förenkling av prövningsprocessen att de bör genomföras oavsett om utredningens förslag om ändringar om samrådet i 6 kap. miljöbalken eller förslag om regelbunden omprövning genomförs.

Avsnitt 4.1.2 Gränsen mellan tillstånds- och anmälningsplikt tydliggörs

Vattenfall välkomnar försök att förtydliga gränsdragningar för att göra bedömningarna av om en ändring kräver tillstånd, anmälan eller inget av dem. Det är dock oklart om föreslagna ändringar i 1 kap. 4 § p 2 och 11 § i miljöprövningsförordningen kommer att leda till detta. Eftersom bestämmelser på förordningsnivå ofta saknar författningskommentarer skapar alla förändringar osäkerhet vid tillämpning, i vart fall inledningsvis. I föreslagna 4 § 2 används t.ex. begreppet "särskilda villkor" som får förstås som motsats till det allmänna villkoret, men det är ett nytt begrepp som inte används i miljöbalkens bestämmelser tidigare, se t.ex. 22 kap. 25 § och framåt om vad tillståndsdomar ska innehålla som endast refererar till "villkor". Det kan därmed uppstå oklarheter vad som menas med detta nya begrepp. Den föreslagna 4 § 2 innebär inte att det blir enklare att avgöra vad som ryms inom befintligt tillstånds ram, utan bestämmelsen riskerar snarare att göra att fler ändringar än idag bedöms som tillståndspliktiga då utrymmet för bedömning i det enskilda fallet minskar.

Avsnitt 4.1.3 Begreppet "betydande miljöpåverkan" ska användas vid bedömning av omgivningspåverkan

Vattenfall tillstyrker förslaget. Ändringarna bör genomföras och ändringen i föreslagna 1 kap. 4 § 3 miljöprövningsförordningen kan göras fristående från om ändringarna som föreslås i betänkandets avsnitt 4.1.2 genomförs.

Avsnitt 4.1.4 En nedre gräns för anmälan av ändring av tillståndspliktig verksamhet införs

Vattenfall tillstyrker förslaget. Behov av vägledning för gränsdragningar kommer dock uppkomma.

Avsnitt 4.1.5 Utrymmet att ändra villkoren för en verksamhet blir större

Vattenfall tillstyrker förslaget. Detta förslag är mycket bra då förutsättningarna idag är onödigt restriktiva när det gäller att kunna få villkor justerade, vilket medför att många ansökningar avslås. Förslaget bör genomföras oavsett om övriga förslag tas vidare. Det är en liten ändring som skulle medföra en stor lättnad i prövningen utan att för den delen ge ett sämre miljöskydd.

Avsnitt 5.1.1 Tidsbegränsning som huvudregel införs inte

Vattenfall delar utredningens bedömning. Möjligheten att som huvudregel få tillstånd som inte är begränsade i tid är viktig för långsiktighet, stabilitet och möjligheten att få finansiering på plats.

Avsnitt 5.1.2 Obligatorisk omprövning av miljöfarlig verksamhet för moderna miljövillkor införs

Vattenfall ifrågasätter om det är effektiv resursanvändning att belasta prövningssystemet med att nu införa en obligatorisk omprövning av verksamheter med 40 år gamla tillstånd. Myndigheternas resurser borde istället riktas mot att pröva de verksamheter som nu behöver komma till stånd för att klara samhällsomställningen. Nya verksamheter behöver få nya moderna miljötillstånd och befintliga verksamheter behöver få ändringstillstånd för att snabbt komma igång med omställningen.

För det fall förslaget tas vidare är det viktigt att det endast omfattar en uppdatering av villkoren och att befintliga verksamheters tillåtlighet inte äventyras. Detta ska avspeglas i det underlag som ska ges in till prövningsmyndigheten. För att inte riskera en situation då en befintlig verksamhet står utan tillstånd bör kravet på omprövning inte kopplas till att ett beslut om nya villkor ska finnas på plats. Det borde vara tillräckligt att verksamhetsutövaren inkommit med en ansökan om prövning för moderna miljövillkor för att kravet ska anses uppfyllt. Under den tid som prövningen pågår bör verksamheten kunna drivas vidare enligt befintligt tillstånd. Om tillståndet har fungerat under 40 år kan det inte vara av någon avgörande betydelse för miljön om verksamheten skulle drivas vidare ytterligare någon tid under befintliga villkor, vilket ska vägas mot fördelen för verksamhetsutövaren att inte behöva riskera att ett befintligt tillstånd upphör att gälla för att prövningen av nya villkor av någon anledning drar ut på tiden.

Avsnitt 5.1.3 Obligatorisk omprövning för moderna miljövillkor införs inte för vattenverksamheter

Vattenfall delar utredningens bedömning.

Avsnitt 5.1.4 Inget krav på miljökonsekvensbeskrivning för obligatorisk omprövning för moderna miljövillkor

För det fall förslaget om obligatorisk miljöprövning tas vidare är det enligt Vattenfall rimligt att det inte medför krav på samråd och framtagande av en miljökonsekvensbeskrivning. Ett sådant förfarande gör det dock mycket viktigt att prövningsmyndigheten aktivt processleder och tar ställning till behovet av eventuella krav på kompletteringar som sannolikt kommer ställas av myndigheter och andra som deltar i prövningen. Det är då avgörande för prövningens effektivitet att det finns tydliga förarbetsuttalanden om vilka krav som kan ställas på underlaget.

Avsnitt 5.1.5 Tillsynsmyndigheten ska göra översyn av tillstånd

Vattenfall avstyrker förslaget. Detta är mycket resurskrävande förslag som riskerar att gå ut över tillståndsprocessen för andra verksamheter. Det är oklart vad resultatet av tillsynsmyndighetens översyn ska bli och det finns en överhängande risk att det bara blir ytterligare en pappersprodukt som tynger myndigheterna utan motsvarande miljönytta. Verksamhetsutövarna gör redan idag en årlig rapportering om sin verksamhet som granskas av tillsynsmyndigheten genom miljörapporteringssystemet. Att tillsynsmyndigheten härutöver var tionde år ska behöva lämna en skriftlig bedömning om det finns skäl att begära omprövning, men utan krav på att sådan genomförs, är inte resurseffektivt.

Avsnitt 5.1.8 Möjlighet till giltighetsförlängning av befintliga tidsbegränsade tillstånd införs

Vattenfall tillstyrker det mycket bra förslaget att det införs en möjlighet att förlänga tidsbegränsade tillstånd, men motsätter sig de begränsningar som utredningen föreslagit. Det finns inte skäl att i lagstiftningen detaljreglera hur lång förlängning som tillståndsmyndigheten kan medge eller hur många gånger giltighetstiden kan förlängas. Tidsbegränsningen bör beslutas i varje enskilt fall utifrån att verksamheten fortfarande kan anses uppfylla kraven i 2 kap. miljöbalken på bl.a. bästa möjliga teknik. På samma grund bör det vara möjligt att ansöka om förlängning flera gånger. Exemplifierande resonemang kan föras i förarbeten till en mer öppen bestämmelse i syfte att ge tillståndsmyndigheten stöd i tillämpningen.

Att en möjlighet till förlängning införs är mycket viktig då detta är en fråga som ofta aktualiseras för bl.a. vindkraften, där det av flera anledningar är fördelaktigt att kunna driva verksamheten under hela vindkraftparkens livslängd. Tillstånden till vindkraftsanläggningar är som regel tidsbegränsade och då det i många fall tar upp till tio-femton år (ofta innefattande beslut om förlängd igångsättningstid) från det att tillstånd meddelas till dess att verksamheten tas i drift kan det medföra att giltighetstiden inte motsvarar den tekniska livslängden för de verk som uppförts. Teknikutvecklingen i branschen går mycket snabbt och de verk som faktiskt uppförs är i normala fall mycket modernare än de som fanns på marknaden när tillståndet prövades. I många fall kan det innebära att verk med tio års kvarvarande förväntad livslängd behöver tas ur bruk och monteras ned alternativt att ett helt nytt tillstånd behöver sökas för en befintlig park om inte möjligheten att förlänga giltighetstiden införs. Enligt nuvarande bestämmelser måste kommunerna ge tillstyrkan till en sådan ny miljöbalksansökan enligt 16 kap. 4 § miljöbalken. Det är viktigt att möjligheten att förlänga tidsbegränsade tillstånd inte omfattas av krav på sådan tillstyrkan.

Avsnitt 6.1.1 Stärk länsstyrelsens roll som nav och aktiv samrådspart

Vattenfall anser att länsstyrelsen i stort redan har denna sammanhållande uppgift och ser inte att ett förtydligt krav i lagstiftningen skulle medföra någon effektivisering av prövningsprocessen. Det är också lika viktigt är att länsstyrelsen samordnar sina egna olika

enheters synpunkter under samrådet, för att i större omfattning bland annat fånga upp intressen som regional utveckling etc.

Vattenfall upplever att det i första hand är resursbrist som begränsar länsstyrelsens aktivitet under samrådet. Länsstyrelsen kan redan idag kontakta de tillsynsvägledande myndigheterna för att få stöd och en formalisering av detta med möjlighet att begära in yttranden riskerar snarare att förlänga tiden för samrådets genomförande.

Avsnitt 6.1.2 Utöka kraven på samrådsredogörelsen

Vattenfall avstyrker förslaget och ifrågasätter starkt om föreslagna författningsändringar i 6 kap. miljöbalken kommer medföra någon tidsvinst i prövningsprocessen. Vattenfall upplever att länsstyrelsen redan idag i de flesta fall är aktiv i samrådsprocessen och möjligheten för verksamhetsutövaren att begära yttrande från dem finns redan. Alla yttranden som kommer in under ett samråd redovisas redan idag i samrådsredogörelsen med en hänvisning till var i ansökan frågan behandlas.

Det finns en risk att förslaget om att länsstyrelsen ska göra en detaljerad bedömning enligt föreslagna 6 kap. 32 § miljöbalken endast förflyttar det s.k. "kompletteringsträsket" till tidigare i processen då detaljerade inventeringar, utredningar och miljöbedömningar sannolikt ännu inte gjorts och svaren därför inte alltid finns. Det är viktigt att komma ihåg att syftet med samrådet är att samla in och identifiera vilka frågor som behöver belysas i prövningsunderlaget för att dessa sedan kunna bedömas i prövningen. Bedömningen kan inte flyttas till samrådet. Det blir också problematiskt om länsstyrelsen begär in omfattande kompletteringar av samrådsunderlaget för att kunna göra föreslagen bedömning eftersom det då uppkommer nya frågor om hur detta kompletterande underlag sedan ska hanteras. Behöver det skickas ut till berörda igen, behöver nya möten hållas o.s.v.?

Samrådsprocessen fungerar i stort bra idag men skulle gagnas av att myndigheterna ges tillräckliga resurser att delta aktivt.

Avsnitt 6.1.3 Samordna riksintressen bättre

Vattenfall välkomnar initiativ för att hantera målkonflikter. Vad som behövs är dock främst inte ytterligare utredningar utan ställningstaganden som går att tillämpa när olika intressen står mot varandra i prövningen. Om myndigheterna ska få förslaget uppdrag är det viktigt att de strategier och planeringsdokument som blir resultatet fokuserar på just detta. Den gröna omställningen behöver prioriteras. Vattenfall anser att det också är viktigt att poängtera att många riksintressen kan samexistera på en och samma yta i många fall och att det då inte uppstår någon s.k. målkonflikt.

Att riksintresseanspråken hålls uppdaterade av de ansvariga myndigheterna bör vara en självklarhet och framgå av respektive myndighets instruktion snarare än att regleras genom enstaka regeringsuppdrag.

Boverket har redan ett samordnande ansvar och har så sent som i september 2021 redovisat ett regeringsuppdrag att samordna Naturvårdsverket, Riksantikvarieämbetet, Statens energimyndighet, Tillväxtverket och Trafikverket i deras arbete att göra en översyn av sina respektive av kriterierna för och anspråk på områden av riksintresse (Rapport 2021:14). För att samordning ska ske på nationell nivå behöver samordningsansvaret ligga på en central myndighet snarare än på regional nivå hos länsstyrelserna.

Avsnitt 6.1.4 Gör partsrollen mer ändamålsenlig och samordnad med färre myndigheter

Vattenfall tillstyrker förslaget.

Avsnitt 6.1.5 Begränsa inte möjligheten att föra in nya omständigheter vid överklagande

Vattenfall delar utredningens bedömning. Att myndigheter framför synpunkter tidigt i processen är dock viktigt för att hålla prövningen effektiv.

Avsnitt 7.1.1 Ökad användning av muntlig förberedelse och tidsplaner

Vattenfall tillstyrker förslaget. En ökad användning av muntlig förberedelse i mål som idag avgörs efter huvudförhandling kan bidra till att korta handläggningstiderna eftersom samtliga parter måste sätta sig in i målet tidigt och tillståndsmyndigheten behöver ta ställning till eventuella kompletteringskrav som framställs. Det bör dock inte göras obligatoriskt då det tar stora resurser i anspråk från samtliga parter och prövningsmyndigheten. För mål som idag vanligen avgörs på handlingarna, dvs. B-verksamheter, kan samma effektivisering sannolikt uppnås genom att miljöprövningsdelegationen i ett föreläggande tydligt tar ställning till vilka kompletteringskrav som framställts av olika parter som sökanden behöver uppfylla.

Användning av tidplaner är bra för att hålla framdrift i prövningen och möjliggöra planering men de kan inte göras bindande. Nya omständigheter kan göra att en plan behöver justeras.

Avsnitt 7.1.2 Det införs större möjlighet att avvisa en ansökan tidigt i processen samt möjlighet att begära konsoliderade ansökningar och yttranden

Vattenfall avstyrker förslaget. Det finns redan idag möjlighet att avvisa bristande ansökningar. Vattenfall instämmer inte i utredningens antagande att förslaget skulle ge sökanden större incitament att inkomma med kompletta ansökningar. Att kunna få tillstånd är ett tillräckligt incitament. I de fall sökanden inte följt myndigheters önskemål om utredningar och kompletteringar råder i de allra flesta fall oenighet om behovet av utredningen. En sådan oenighet löses snabbast och enklast genom att prövningsmyndigheten tar ställning till kompletteringsbehovet genom att avslå begäran om komplettering eller förelägga sökanden att komplettera. Detta kan redan idag göras vid äventyr av avvisning och sådan aktiv processledning skulle behöva öka. Om målet istället avvisas leder det endast till att en ny ansökan behöver ges in. Statistiskt blir det då två snabbare tillståndsmål men i praktiken har då samma verksamhet tagit längre tid att pröva.

Det finns inget som hindrar prövningsmyndigheten att i kompletteringsförelägganden också be om en konsoliderad ansökan eller parter inställning. Det ligger i sökandens och andra parter intresse att underlätta för tillståndsmyndigheten att fatta korrekta beslut och för att undvika missförstånd ger sökanden redan idag ofta in konsoliderade versioner.

Vattenfall har ingen erinran mot förslaget att möjligheten att avhjälpa brister på sökandes bekostnad tas bort.

Avsnitt 7.1.3 Det ska vara lättare att avgöra mål utan huvudförhandling

Vattenfall tillstyrker förslaget. Huvudförhandlingar och sammanträden är mycket tids- och resurskrävande för alla inblandade. Går målet eller ärendet att avgöra på handlingarna bör det ske i större utsträckning än idag. För det fall detta förslag realiserar bör motparter till sökanden ha ett starkare incitament att så tidigt i processen som möjligt, i handlingarna, få med samtliga relevanta omständigheter m.m. som avses åberopas.

Avsnitt 7.1.4 Utrymmet för digital handläggning ska öka

Vattenfall tillstyrker förslaget. Att gå mot en mer digital akthantering sparar tid, resurser och miljön. Det möjliggör också att enklare använda personella resurser över hela landet.

Avsnitt 7.1.5 Ordföranden och miljö­sakkunnig i miljö­prövningsdelegationerna får generella förordnanden

Vattenfall tillstyrker förslaget. Förslaget medför en möjlighet för ordföranden och sakkunnig i miljö­prövningsdelegationerna att specialisera sig vilket förhoppningsvis ökar attraktiviteten i uppdraget så att myndigheten kan rekrytera och behålla kompetens i större omfattning. Kompetensförsörjning är en viktig fråga för alla som deltar i miljö­prövningen då kompetenta medarbetare leder till bättre och förhoppningsvis snabbare genomförda prövningar.

Avsnitt 7.1.6 Miljö­prövningsdelegationer ska få förtydligad och utökad behörighet att pröva sambandsärenden

Vattenfall har ingen erinran mot förslaget.

Avsnitt 7.1.7 Det är inte ändamålsenligt att ytterligare koncentrera prövningen hos miljö­prövningsdelegationerna

Vattenfall delar bedömningen om förslaget i avsnitt 7.1.5 genomförs.

Avsnitt 7.1.8 Lagstadgade handlägningsfrister bör inte införas

Vattenfall delar utredningens bedömning. Att prövningsmyndigheterna genom regleringsbrev ges tydliga mål som följs upp är viktigt och bra. För att nå målen krävs dock resurser som behöver tillskjutas omedelbart.

Avsnitt 8.1.1 En klimatstyrka ger länsstyrelsen handläggarstöd

Vattenfall välkomnar initiativ för att öka resurser till och kompetensen hos länsstyrelsen. Om det mest effektiva sättet att bidra till snabbare tillståndsprocesser för prövningar som är nödvändiga för samhällsomställningen är en tillkommande föreslagen "klimatstyrka" eller en generell förstärkning av antalet handläggare med mer utnyttjande av befintliga samarbetskanaler mellan länsstyrelserna är dock oklart. En utformning av den föreslagna klimatstyrkan som en "handläggarpool", istället för ett externt stöd till de befintliga handläggarna, har större potential att faktiskt fungera avlastande och leda till snabbare handläggning.

Avsnitt 8.1.2 Ett kunskapscentrum samlar miljötekniskt kunnande

Vattenfall välkomnar satsningar för att myndigheterna ska kunna bygga upp kompetens.

Avsnitt 8.1.3 Ett begränsat förtursförfarande är inte ändamålsenligt

Vattenfall delar för närvarande utredningens bedömning.

Avsnitt 9.1 Regeringens tillåtlighetsprövning ska göras tidigt i processen

Vattenfall tillstyrker förslaget. Förslaget är viktigt för att öka förutsebarheten i miljöprocessen och kan och bör tas vidare utan att invänta eventuella förslag från och därefter följande

beredning av kommande betänkande från utredningen M 2022:02, *Regeringens roll som prövningsmyndighet i en modern och effektiv miljöprövning*. Skulle den pågående utredning föreslå andra ändringar som framstår som än bättre så finns inget som hindrar att regelverket ändras igen.

Avsnitt 9.2 Ökad användning av generella föreskrifter

Vattenfall ställer sig tveksam till om myndigheternas resurser bör tas i anspråk för ett så omfattande arbete som detta uppdrag innebär just nu. De frågor som lämpar sig för generella föreskrifter är sådana där bedömningar i varje enskilt fall inte särskilt ofta leder till olika utfall. Dessa frågor är sannolikt av enklare beskaffenhet och tar säkerligen inte upp stor del av tiden i tillståndsprocesserna idag varför effektivitetsvinsten blir liten i förhållande till arbetsinsatsen att ta fram föreskrifterna. Det finns också en risk att föreskrifter leder till fler prövningar då behov av flexibilitet i de enskilda fallen leder till dispens- och undantagsmöjligheter och ytterligare prövningar och överklagandeprocesser.

För det fall föreskrifter tas fram är det även av stor vikt att det inte blir fråga om ytterligare dubbelregleringar såsom idag är fallet för de olika förbränningsanläggningarna. De har idag parallella krav för samma miljöpåverkan i tillstånd, förordningar och s.k. BAT-slutsatser vilket leder till onödig administration när regelefterlevnaden ska redovisas.

Avsnitt 9.3 Uppföljning av och integrering med annat pågående arbete

Vattenfall ser i motsats till utredningens rekommendation att det finns en risk i att vänta in alla pågående utredningar och uppdrag innan regeringen agerar. Betänkandet innehåller flera bra, enkla förslag till justeringar som kan bidra till att korta och förenkla miljöprocessen. De bör därför tas vidare direkt. Mindre omfattande lagstiftningsprodukter blir också enklare att bereda. Skulle en senare utredning föreslå en annan ändring som framstår som bättre så bör den tas vidare då. Det finns inte tid att inte agera omedelbart om klimatomställningen ska klaras av.

Med vänlig hälsning

Vattenfall AB



Anja Alemdar
Chef Public & Regulatory Affairs Sweden