

**Kontakt för detta svar på
Golvbranschen, GBR:**

Jenny Arnoldsson
Telefon: 08-702 30 96
E-post: jenny@golvbranschen.se

Miljö- och energidepartementet

Kemikalieenheten
Monica Törnlund
E-post: monica.tornlund@regeringskansliet.se
E-post: m.registrator@regeringskansliet.se

Synpunkter avseende regeringsuppdrag:

”Hälsoskadliga kemiska ämnen i byggprodukter – förslag till nationella regler”

Följande är Golvbranschens, GBRs generella synpunkter på förslaget.

1. Positivt att förslaget inriktas på emissioner

GBR är positiva till förslagets inriktning att reglera *emissioner*, snarare än innehållet av ämnen i produkten. Emissioner är närmare kopplat till eventuella hälsorisker, jämfört med exempelvis ämnen som är hårt bundna i materialet och inte kan emittera eller på annat sätt komma i kontakt med människan.

2. Produkter som uppenbart inte omfattas av angivna ämnen/emissioner ska inte behöva testas

Om det kan visas att produkten inte innehåller några ämnen som kan ge upphov till nämnda emissioner, varken enskilt eller i samverkan med delkomponenter i produkten, bör produkten undantas från testkrav. Detta innebär endast onödiga administrativa kostnader för tillverkaren/leverantören.

3. Reglerna bör i största möjliga mån harmonisera med övriga Europa

GBR välkomnar arbetet med EU-gemensamma värden, EU-LCI, vilket förenklar handel med länder med olika lagstiftning och gränsvärden för emissioner. Målet bör vara att använda befintliga EU-LCI i föreskrifter om gränsvärden och att Sverige arbetar för EU-harmoniserade regler för emissioner av farliga ämnen från byggprodukter.

4. Endast ämnen som innebär en hälsorisk bör regleras

Endast de ämnen som emitterar från byggprodukter och som innebär en risk bör regleras. Gränsvärden bör baseras på hälsobaserade riktvärden för emissioner som tas fram gemensamt inom EU.

5. Ämnesurval för hormonstörande ämnen bör endast baseras på EDs-Databasen kategori 1 och Reach Kandidatförteckning (Ej EDs Kategori 2 eller SIN-listan)

I förslaget identifieras hormonstörande ämnen utifrån EDs-databasen, EU:s databas över misstänkt hormonstörande ämnen, samt utifrån SIN-listan.

I **EU:s databas** kategoriseras misstänkt hormonstörande ämnen i olika farokategorier med utgångspunkt i effekter på människors hälsa och på miljön. I Kategori 1 återfinns ämnen för vilka det finns bevis för en hormonstörande aktivitet hos minst en djurart i försök där hela djur använts. För ämnen i kategori 2 gäller att den tillgängliga informationen behöver kompletteras med ytterligare data för att man skall kunna styrka eller avfärda hormonstörande egenskaper. GBR anser därför att dessa ämnen inte ska omfattas av någon reglering innan ämnena har utvärderats.

SIN-listan sammanställs av ChemSec, en intressegrupp som utgörs av WWF, Fältbiologerna, Naturskyddsföreningen och Jordens vänner. Listan innehåller ämnen som enligt intressegruppen uppfyller kriterierna för att klassificeras som SVHC-ämnen enligt EU:s kemikalielagstiftning Reach. De har dock inte genomgått samma grundliga utvärdering som krävs för att föras in på Reach Kandidatförteckning. Därför anser GBR att SIN-listan inte ska utgöra ett underlag för ämnen som ska omfattas av reglering. EU-kommissionen via ECHA och medlemsstaterna bör istället lägga resurser på att inkludera hormonstörande ämnen i den officiella Kandidatförteckningen.

6. Gränsvärden för CMR-ämnen bör förtydligas i förslaget

I rapporten nämns ett generellt gränsvärde för CMR-ämnen. Vidare nämns för enskilda CMR-ämnen gränsvärden som avviker från det generella gränsvärdet. Om ett ämnesspecifikt gränsvärde är fastställt är det detta gränsvärde som ska gälla. Detta bör förtydligas i förslaget.

7. Man bör avvakta att reglera SVOC-ämnen

Kemikalieinspektionen anger: "En reglering som ställer krav om emissioner av SVOC innan det finns väl beprövade och/eller etablerade testmetoder, kan innebära stora svårigheter för både berörda företag och tillsynsmyndigheter att tillämpa regleringen. De administrativa kostnaderna kan därför bli betydande."

Därför anser GBR att krav på emissioner av SVOC inte bör införas i ett första skede.

8. Till förslaget att Kemikalieinspektionen (KemI) bemyndigas att utfärda föreskrifter om vilka ämnen och vilka gränsvärden som omfattas, bör tilläggas att samråd med berörda branscher ska ske

Förslaget anger att Kemikalieinspektionen ska samråda med Boverket och Folkhälsomyndigheten innan föreskrifter meddelas. GBR anser att detta bör kompletteras så att även samråd med berörda branscher sker.

Golvbranschen, GBR har även följande specifika synpunkt på rapporten.

9. Frivilliga initiativ för utfasning av farliga ämnen inom byggbranschen bör beskrivas på konsekvent sätt

För BASTA och Byggvarubedömningen beskrivs organisationsform och ägarstruktur. Detta görs inte för beskrivningen av Sunda Hus i Linköping AB. GBR anser att en rättvisande beskrivning bör inkludera att Sunda hus i Linköping AB är ett privatägt konsultföretag. Vi påtalade detta vid vårt första remissvar och fick svaret från Kemikalieinspektionen att det ändringsförslaget inte ansågs nödvändigt. Varför anses det nödvändigt att beskriva organisationsform och ägarstruktur för BASTA och Byggvarubedömningen, men inte för Sunda hus i Linköping AB? Vill man dölja att det rör sig om ett vinstdrivande privatägt konsultföretag?

Se följande kapitel i rapporten:

6.2 BASTA: "BASTA är ett icke vinstdrivande bolag som ägs av IVL – Svenska miljöinstitutet och Sveriges Byggindustrier."

6.3 Byggvarubedömningen: "Byggvarubedömningen (BVB) är en icke vinstdrivande ekonomisk förening och har idag 38 medlemmar som utgörs av många stora byggherrar och fastighetsägare."

6.4 SundaHus: "SundaHus i Linköping AB (fortsättningsvis SundaHus), grundades 1990 och har sedan dess utvecklats till ett utbrett system för hälso- och miljöbedömning av varor för bygg och fastighetssektorn vid ny och ombyggnation samt drift."