

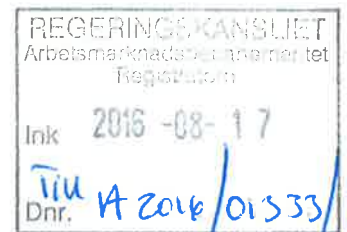
Barn- och bildningsutskottet

Göran Eriksson

goran.eriksson@hagfors.se

Arbetsmarknadsdepartementet

103 33 Stockholm



## Reflektioner gällande promemoria om ändringar i fråga om sysselsättning för asylsökande och kommunplacering av ensamkommande

### Barnperspektivet

Då placeringar gjorts förut och man fortfarande har en större kostnad för platsen (speciellt då inströmningen var hög och inga platser fanns att tillgå fick man ta till dessa platser) hur tillvaratar man barnets intressen om de nu måste flytta till annat boende/ort då kostnaden inte täcks genom det nya förslaget? Tryggheten rubbas.

### Flexibla lösningar

Genom den stora inströmningen under hösten 2015 gjorde kommunen allt för att finna lösningar i alla dess former. Sänkta ersättningar bidrar troligen inte till att man kan hitta nya lösningar man uttömt de möjligheter man haft och i de flesta kommuner finns numera inte några tomma lägenheter eller andra boendeformer att tillgå. I mindre kommuner finns heller inte möjligheten att placera i ex studentrum eller folkhögskolor då dessa saknas helt.

### Långsiktig planering

För Hagfors Kommun har det varit viktigt att hela kommunen tar emot ensamkommande flyktingbarn på ett bra sätt och inte att vi bara skapar boenden. Därför har vi gjort en ekonomisk fördelningsmodell så en del av intäkterna går till boende, skola, socialtjänst och överförmyndarverksamheten. Denna modell kommer att raseras genom det nya förslaget då pengarna inte kommer att räcka till. Då ungdomarna får Put täcks inte ersättningen alls för ungdomarnas skolgång.

Den föreslagna beredskapskostnaden täcker inte kostnaderna så att kommunen kan ha en långsiktig planering för verksamheten.

### Ekonomi

Schablonen om 52000 kronor för god man, utredning, resor med mera är alldeles för låg i förhållande till kostnaderna.

CSN- besluten dröjer innan de kommer då man ska ha personnummer först. Vart räknas de ungdomar in som man inte kan motivera att studera på gymnasiet då detta är frivilligt, hur får kommunen sina kostnader täckta då? Dessa ungdomar är kanske de som kräver flest insatser från de olika instanserna i kommunen även om de är äldre och inte studerar.

Ersättningen för platser på stödboendet som ersätts med 750 kronor per dygn täcker inte kommunens kostnader då kostnaden inte blir lägre vad det gäller personal, hyror, försörjningsstöd mm även om ungdomen har blivit äldre. IVO:s krav vid tillsyn är att ungdomar på stödboende ska ha tillgång till personal dygnet runt och detta medför naturligtvis kostnader.

Kravspecifikationer på hur boenden ska utformas och vad som ska finnas där borde ju komma innan man lägger ett förslag om hur mycket ersättning man kan erhålla i Kommunerna.

Stödboendet ska ju enligt promemorian vara en enklare form av boende detta sammanfaller inte med IVO:s krav i dagsläget.

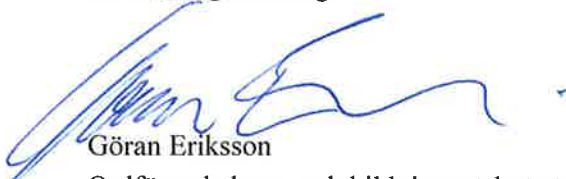
Extraordinära kostnader kan inte täckas av den föreslagna schablonen. Även ungdomar utan placeringsbeslut kräver insatser och administration från kommunen som medför kostnader, hur får kommunen kompensation för detta? Vid privatplaceringsbeslut hos släkting på ett asylboende, räknas då schablonen på samma sätt- 1350/dygn? Finns mycket lite information om denna grupp som ändå är ganska vanlig då man har många asylboenden i kommunen.

### **Omställningstid**

Från dagens system till att, från och med januari 2017, kunna göra dessa stora förändringar för både verksamheterna och ungdomarna är inte rimligt (boendeformer, omplanering av verksamheter, personal, administration, ekonomiska kalkyler, socialtjänst med mera). För att Kommunen ska kunna upprätthålla kvalitén i verksamheterna krävs en längre omställningstid innan reformen träder ikraft.

Utöver ovanstående reflektioner delar vi Filipstads kommuns synpunkter och ställer oss bakom deras remissvar.

Med vänlig hälsning



Göran Eriksson  
Ordförande barn- och bildningsutskottet