

Finansdepartementet  
Fi.remissvar@regeringskansliet.se

## Remissyttrande över promemorian Anslutning till Statens servicecenters tjänster för elektronisk beställnings- och fakturahantering

*Ert dnr Fi2019/02671/SFÖ*

Domstolsverket, som har granskat promemorian främst mot bakgrund av den verksamhet verket och domstolarna bedriver, önskar framföra följande synpunkter på förslagen, vilka lämnas i anslutning till respektive avsnitt i promemorian.

### Sammanfattning

Domstolsverket ställer sig tveksamt till om förslaget verkligen kommer leda till en effektivare administration och minskade kostnader för berörda myndigheter och staten i stort. Enligt Domstolsverkets beräkningar kommer förslaget för Sveriges Domstolar leda till avsevärt högre kostnader än om ekonomiadministrationen fortsatt sköts i Domstolsverkets egen regi.

Det är oklart om beställnings- och fakturahanteringen hos Statens servicecenter kan uppfylla de krav som följer av informationssäkerhets- och integritetsskyddslagstiftningen.

Domstolsverket är inte en lämplig myndighet att inkludera i förslaget eftersom

- myndigheten inte ligger i en storstadsregion,
- Sveriges Domstolar har en unik myndighetsorganisation där Domstolsverket hanterar ekonomiadministrationen åt ett 80-tal självständiga domstolar och
- den största delen av Domstolsverkets ekonomiadministration rör transfereringar till enskilda, vilka Statens servicecenter inte tar över.

Sammanfattningsvis anser Domstolsverket att de nackdelar som finns med förslaget i sin nuvarande form överväger de fördelar som finns.

Innan regeringen kan gå vidare med förslaget att införa en skyldighet för myndigheter att ansluta sig till Statens servicecenters tjänster för elektronisk beställnings- och fakturahantering måste det närmare utredas om förslaget är ekonomiskt försvarbart. Vidare behöver utredas hur de krav som informationssäkerhets- och integritetsskyddslagstiftningen ställer upp ska uppfyllas. Slutligen måste regeringen göra individuella bedömningar av vilka myndigheter som i sådana fall ska anslutas.

Domstolsverket avstyrker således förslaget såvitt det avser anslutning av Domstolsverket (och indirekt hela Sveriges Domstolar) till Statens servicecenter. Skulle regeringen fortsatt överhuvudtaget överväga en sådan anslutning krävs en mer grundlig utredning av om Sveriges Domstolars unika myndighetsorganisation lämpar sig för en anslutning.

## **Myndigheternas elektroniska beställnings- och fakturahandling ska samordnas**

Domstolsverket noterar att verket saknas i den uppräkningslista av vilka myndigheter som ska anslutas till Statens servicecenters tjänster för elektronisk beställnings- och fakturahandling som anges i den sammanfattande rutan på sidan 13 i promemorian, men finns med i bilaga 2 till den föreslagna förordningen. Domstolsverket utgår dock ifrån att den föreslagna förordningstexten är rätt och att Domstolsverket omfattas av förslaget.

### **Samordning av elektronisk beställnings- och fakturahandling**

I promemorian konstateras att Statens servicecenter inte har kunnat uppnå den breda effektivisering som förväntats med den volym som myndigheten i nuläget hanterar. För att få in fler beställningar och fakturor i elektroniska och automatiserade flöden föreslår därför regeringen att ett antal myndigheter ska vara skyldiga att ansluta sig till Statens servicecenters tjänster för elektronisk beställnings- och fakturahandling.

Domstolsverket är positiv till en ökad effektivitet och minskade administrationskostnader i statsförvaltningen, men ser inte att detta uppnås genom en skyldighet för statliga myndigheter att använda sig av Statens servicecenters tjänster. Den ekonomistyrning som de myndigheter som frivilligt anslutit sig till Statens servicecenters tjänster genererat har alltså inte varit tillräckligt för att åstadkomma en bred effektivisering av den statliga ekonomistyrningen. Inte heller den administration som de 110 myndigheter som har varit skyldiga att ansluta sig till Statens servicecenters lönerelaterade tjänster har lett till ett sådant resultat. Det kan mot denna bakgrund ifrågasättas om förslaget att 19 myndigheter ska vara skyldiga att använda sig av Statens servicecenters tjänster för elektronisk beställnings- och fakturahandling verkligen kommer medföra den effektivisering som eftersträvas. I promemorian saknas beräkningar som visar att så skulle vara fallet.

Det är också mycket tveksamt om förslaget kommer leda till interna besparingar för de myndigheter som är skyldiga att ansluta sig. Riksrevisionen har i en granskning undersökt om Statens servicecenter bidragit till att effektivisera den administrativa stödverksamheten som övertagits från anslutna verksamheter. I granskningsrapporten konstateras att få myndigheter upplevt att de uppnått interna besparingar. Av granskningen framgår också att många av de icke anslutna myndigheterna effektiviserat sin administration sedan servicecentret inrättades och enligt uppgifter från Ekonomistyrningsverket är vissa av dessa myndigheters administration sannolikt mer effektiv än administrationen hos Statens servicecenter.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Riksrevisionen, Statens servicecenter – Har administrationen blivit effektivare? RIR 2016:19, s 5 ff. <https://riksrevisionen.se/rapporter/granskningsrapporter/2016/statens-servicecenter---har-administrationen-blivit-effektivare.html>

Domstolsverket kommer nedan närmare redogöra för verkets ståndpunkt att förslaget inte kommer leda till ökad effektivitet och minskade administrationskostnader avseende Sveriges Domstolars verksamhet.

### **Vad avses med elektronisk beställnings- och fakturahantering?**

Med elektronisk beställnings- och fakturahantering avses hantering av elektroniska beställningar, leverantörsfakturer med kontering, inklusive betalningar, kundfakturer, skanning och dirigering av nätverksutrustning. Med betalningar avses i detta sammanhang betalning av fakturer och inte transfereringar till enskilda.

Förutom sedvanliga administrativa fakturer som rör hyror, inköp m.m. hanterar också Domstolsverket omfattande utbetalningar till olika aktörer i domstol. En del av dessa utbetalningar är att anse som transfereringar och andra inte.

Domstolsverket utgår från Ekonomistyrningsverkets riktlinjer om vad som är god redovisningssed när verket tar ställning till vad som utgör transfereringar och inte. Utbetalningar till rättsliga biträden, tolkar m.m. utgör transfereringar eftersom de utgör en utbetalning till gagn för den enskilde som är i behov av biträde eller tolk utan krav på motprestation. Däremot utgör inte utbetalningar till målsägande, parter, vittnen, tilltalade, ställföreträdare, vårdnadshavare och sakkunniga transfereringar enligt Ekonomistyrningsverket.

Idag konteras och utbetalas ersättning till samtliga aktörer i domstol (oavsett om det är fråga om transfereringar eller inte) i samma verksamhetsstöd som används av både domstolarna och Domstolsverket. Om förslaget genomförs kommer detta innebära att en del av ekonomihanteringen för utbetalning till aktörer kommer brytas ut från Domstolsverket och i stället hanteras av Statens servicecenter. Domstolsverket har svårt att se att en sådan hantering på något sätt skulle effektivisera ekonomiadministrationen. Snarare kommer det innebära ett merarbete att plocka ut de utbetalningar som inte utgör transfereringar och säkerställa att det inte uppstår några fel i detta avseende.

Vidare kan konstateras att transfereringar utgör den största posten kostnader och därmed också den mest resurskrävande hanteringen i Domstolsverkets beställnings- och fakturahantering, vilket framgår av Sveriges Domstolars årsredovisning, se utdrag, [bilaga 1](#).

Förra året uppgick kostnaden för utbetalda transfereringar till enskilda till 3 062 mnkr. Detta kan jämföras med posten övriga kostnader som är den kostnadspost där det förekommer regelrätta administrativa fakturer. Denna uppgick till 598 mnkr, dvs ungefär en femtedel av kostnaderna. Kostnader för lokaler, 919 mnkr, betalas visserligen också med regelrätta fakturer, men då dessa inte är så många till antalet utan på större belopp och är knutna till långa hyresavtal och betalas dessutom med en periodiseringsnyckel är de inte representativa i sammanhanget.

Även kundfakturorna i verksamheten avser till en stor del transfereringar (t.ex. återkrav av rättshjälp). En stor del av Sveriges Domstolars intäkter är också hänförliga till uppbördsintäkter (t.ex. betalning av ansökningsavgifter och konkursavgifter). För dessa intäkter har Sveriges Domstolar skapat helt egna lösningar, som en betaltjänstlösning via [www.domstol.se](http://www.domstol.se) och ett eget unikt verksamhetsstöd för konkurser. Domstolsverket utgår ifrån att det varken kan vara aktuellt att lämna över den del av intäkterna som är hänförliga till transfereringar eller

uppbörd till Statens servicecenter. I sådana fall återstår endast den del som avser kundfakturerings i den administrativa verksamheten, vilket utgör en tiondel av Sveriges Domstolar intäkter.

Sammantaget innebär detta att endast en mindre del av Sveriges Domstolars ekonomihantering kommer att överlämnas till Statens servicecenter.

### **Vilka myndigheter ska vara skyldiga att ansluta sig?**

Regeringen anför i promemorian att det är viktigt att omlokalisera statliga jobb från Stockholm och övriga storstadsområden till andra regioner och att vissa myndigheter som har sin beställnings- och fakturahantering i storstadsområden därför ska vara skyldiga att ansluta sig till Statens servicecenters tjänster. Det saknas en närmare utredning i promemorian om vilka myndigheter som är bäst lämpade för en sådan anslutning mer än att det ska vara fråga om myndigheter med stora produktionsvolymmer.

Enligt Domstolsverkets mening behöver en bedömning av varje enskild myndighets förutsättningar göras innan beslut fattas om vilka myndigheter som ska vara tvungna att ansluta sig. Domstolsverket gör bedömningen att verket inte är en myndighet som bör tvingas till anslutning av de skäl som redogörs för närmare nedan.

### **Domstolsverket ligger inte i ett storstadsområde**

Domstolsverket är inte placerad i Stockholm eller något annat storstadsområde utan i Jönköping. Domstolsverket inrättades med säte i Jönköping 1975 just för att omlokalisera statliga arbetstillfällen från Stockholm till andra regioner. Att flytta arbetstillfällen från Domstolsverket kommer därför inte uppfylla målet att omlokalisera statliga jobb från storstadsområden till andra regioner.

### **Sveriges Domstolar har en unik myndighetsorganisation**

Frågan om Domstolsverket och i förlängningen hela Sveriges Domstolars unika myndighetsorganisation lämpar sig för en anslutning till Statens servicecenters tjänster måste utredas närmare inför en eventuell anslutning. Domstolsverkets nuvarande bedömning är att det inte är lämpligt om ens möjligt att överföra uppgifter från Domstolsverket och Sveriges Domstolar till Statens servicecenter.

Sveriges Domstolar består av Domstolsverket, de allmänna domstolarna, de allmänna förvaltningsdomstolarna, hyres- och arrendenämnderna, Rättshjälpsmyndigheten och Rättshjälpsnämnden. Sammanlagt är det fråga om ett 80-tal myndigheter. Domstolsverket lyder under regeringen medan domstolarna är självständiga myndigheter. Enligt instruktionen för Domstolsverket är verkets uppgift att ge administrativt stöd och service åt domstolarna. I detta ligger att sköta domstolarnas ekonomiadministration, bland annat beställnings- och fakturahanteringen. Denna funktion är alltså redan idag centraliserad inom Sveriges Domstolar, och Domstolsverket fungerar som ett servicecenter för övriga myndigheter inom Sveriges Domstolar. Det är oklart hur rollfördelningen mellan Domstolsverket och domstolarna påverkas om en del av de administrativa frågorna förs över till Statens servicecenter.

Domstolsverket ska aktivt verka för att effektivisera det administrativa arbetet inom Sveriges Domstolar och har rätt att meddela föreskrifter och anvisningar för verksamheten. I instruktionen för Domstolsverket betonas dock vikten av att

Domstolsverket i sin roll iakttar domstolarnas självständighet enligt regeringsformen. Beslut inom det administrativa området får ofta indirekt påverkan på domstolarnas dömande verksamhet. Gränsdragningen mellan vad som utgör administration och vad som utgör domstolarnas självständiga dömande verksamhet är unik för Sveriges Domstolar. Den är i vissa fall komplicerad och något som Domstolsverket beaktar i beslut och utvecklingsinsatser utifrån lång erfarenhet. Som framgått ovan skulle Domstolsverket enligt förslaget överlämna vissa utbetalningar till rättens aktörer till Statens servicecenter. Sådana utbetalningar är en del av domstolarnas dömande verksamhet. I förslaget saknas en närmare analys av om det finns risker för påverkan på domstolarnas verksamhet när det gäller den dömande verksamheten.

Sveriges Domstolar är vidare den enda kvarstående myndighetsorganisationen med en struktur som består av en central myndighet (Domstolsverket) som är bokföringsskyldig myndighet för samtliga myndigheter inom en och samma sfär. Det unika är också att Domstolsverket har ansvar för den interna styrningen och kontrollen som övriga myndigheter i organisationen ska genomföra. Utifrån denna ansvarsfördelning är det oklart om det är möjligt för Statens servicecenter att i administrativt hänseende hantera myndigheter som inte är bokföringsskyldiga samt vad Domstolsverkets ansvar i denna del i sådana fall skulle bli. Hur säkerställs att Domstolsverket även fortsättningsvis kan ha det övergripande ansvaret avseende dels den interna kontrollen, dels den ekonomiska redovisningen och den verksamhetsrelaterade redovisningen?

Till detta kommer att frågan om personuppgiftsansvarets placering inom Sveriges Domstolar är komplicerad och att det inte är helt självklart att Domstolsverket kan överlämna personuppgifter som härrör från domstolarnas verksamhet till Statens servicecenter. Denna fråga kommer beröras närmare nedan.

### **En stor del av Domstolsverket kostnader avser transfereringar**

Som redogjorts för ovan rör den större delen av Domstolsverkets ekonomihantering transfereringar, vilka Statens servicecenter inte tar över. Det får stora konsekvenser administrativt, säkerhetsmässigt och ekonomiskt att bryta loss vissa mindre delar av ekonomihanteringen. Det skulle innebära minskad bärkraft och effektivitet för Domstolsverket som stöd- och servicemyndighet för domstolarna. Att ekonomiadministrationen delas upp på detta sätt skulle också medföra en otydlighet och många gånger en dubbling av uppgifter när myndigheterna inom Sveriges Domstolar har behov av support. Personalen vid myndigheterna inom Sveriges Domstolar är i dag inte klara över skillnaden mellan transfereringar och andra kostnader. Det kommer uppstå en hel del situationer då det är oklart om det är Statens servicecenter eller Domstolsverket som ska kontaktas.

Till detta kommer rent praktiska frågor hur redovisningen och ekonomihanteringen ska gå till. Ska Statens servicecenter ha ett ekonomisystem där Sveriges Domstolars ekonomiadministrativa kostnader ska redovisas och Domstolsverket ett annat där transfereringar redovisas? Det skulle innebära en stor risk att digitaliseringsarbetet hämmas och därmed begränsar effektiviseringspotentialen för Domstolsverket.

## När ska myndigheterna senast vara anslutna?

Innan datum fastställs för när myndigheter senast ska vara anslutna så måste det närmare utredas om förslaget verkligen är ekonomiskt försvarbart. Vidare behöver utredas hur de krav som informationssäkerhets- och integritetsskyddslagstiftningen ställer upp ska uppfyllas. Slutligen måste regeringen göra individuella bedömningar av vilka myndigheter som i sådana fall ska anslutas. I detta ligger att bedöma om Sveriges Domstolars unika myndighetsorganisation verkligen lämpar sig för en anslutning. Enligt Domstolsverkets mening måste regeringen kunna hänvisa till en kostnads- och nyttokalkyl som visar att en anslutning ur olika perspektiv är möjlig och ekonomiskt försvarbar att genomföra.

## Ikraftträdande- och övergångsbestämmelser

Det är inte rimligt att förslaget ska träda i kraft redan den 1 januari 2020 eftersom flera viktiga frågor måste utredas närmare innan förslaget kan antas.

## Konsekvenser

### Konsekvenser för de berörda myndigheterna

#### Allmänna utgångspunkter för myndigheternas anslutning

Regeringen räknar med att anslutningen initialt innebär ökade kostnader för myndigheterna men att förslaget på sikt kommer medföra en effektivisering av statens ekonomiadministration. De ökade kostnaderna ska finansieras inom nuvarande ekonomiska ramar.

Det är oklart vad regeringen bygger sina beräkningar om effektivitetsvinster på. I promemorian saknas kostnads- och nyttoanalyser som utgår från varje enskild myndighets situation. För att få fram ett bra beslutsunderlag är det enligt Domstolsverkets mening nödvändigt att väl genomarbetade kostnads- och nyttoanalyser görs innan det överhuvudtaget går att överväga ett beslut om anslutning. Vedertagna modeller, exempelvis de som Ekonomistyrningsverket tillhandahåller, bör användas tillsammans med den prissättningsmodell som Statens servicecenter tillämpar.

Domstolsverkets instämmer i promemorians uppskattning att förslaget kommer innebära stora kostnader initialt. Verket anser inte att det är rimligt att myndigheterna ska bära de ökade kostnaderna och dessutom finansiera dessa inom befintliga ramar. Sveriges Domstolar har redan i dag ett mycket ansträngt ekonomiskt läge som har fått konsekvenser på verksamheten.

Domstolsverket ifrågasätter regeringens bedömning att Statens servicecenter på sikt är ett mer kostnadseffektivt alternativ än verksamhet i egen regi.

Domstolsverket måste bland annat som följd av omfattningen av transfereringar bibehålla en central ekonomiadministrativ organisation, vilket gör att besparingsmöjligheterna framstår som minimala. Om förslaget går igenom kommer rollen för Domstolsverket som stöd och servicemyndighet att förändras. Domstolsverket kommer att bli en mellanhand mellan domstolarna och Statens servicecenter och kommer få samla ihop information som sedan lämnas till Statens servicecenter. Domstolsverket kommer också få en ny övervakande och kontrollerande funktion över att uppgifterna hos Statens servicecenter utförs i enlighet med de överenskommelser som i så fall ska träffas. Allt detta kommer kräva resurser.

Det kommer också bli avsevärt mycket dyrare för Domstolsverket att köpa in de aktuella tjänsterna från Statens servicecenter än att utföra dem i egen regi eller köpa in dem från annan aktör. För att försöka få en uppfattning och en översiktlig bild har Domstolsverket tagit fram några exempel på översiktliga ekonomiska beräkningar på kostnaden för vissa tjänster utifrån de prisuppgifter som finns tillgängliga på Statens servicecenter webbplats. Dessa beräkningar visar att det blir mycket dyrare att köpa dessa tjänster från Statens servicecenter än att använda sig av de nuvarande lösningarna. Se [bilaga 2](#).

### **Hantering av informationssäkerhet**

Beställnings- och fakturahanteringen hos Statens servicecenter måste kunna uppfylla de krav som följer av informationssäkerhets- och integritetsskyddslagstiftningen. Om förslaget genomförs kan Domstolsverket bli tvunget att lämna över integritetskänsliga personuppgifter (t.ex. uppgift om ärendenummer i brottmål) och uppgifter som kan vara sekretessreglerade (t.ex. skyddade personuppgifter) till Statens servicecenter. Domstolsverket har under årens lopp byggt upp en omfattande integration av olika för- och eftersystem till ekonomisystemet. Allt detta har skett efter noga genomgång av verkets jurister för att säkerställa att inte domstolarnas information hanteras på ett felaktigt sätt. Det krävs en gedigen genomgång och prövning om uppgifterna skulle överlämnas till Statens servicecenter för att säkerställa att inte någon information hanteras i strid mot gällande regelverk.

I promemorian saknas beskrivningar av hur Statens servicecenter arbetar med personuppgiftsbehandlingen och vilka säkerhetsåtgärder som vidtas för att behandlingen ska vara säker. I mars och augusti 2019 har allvarliga säkerhetsbrister uppmärksammats i två system som Statens servicecenter tillhandahåller för statliga myndigheter. Om något liknande inträffar igen finns risk att Sveriges Domstolar drabbas av en allvarlig förtroendeskada vilket kan få stora konsekvenser. Datainspektionen har också nyligen inlett en granskning av Statens servicecenter med anledning av att det påvisats brister i hur myndigheten arbetar med personuppgiftsincidenter.

Oaktat hur säker behandlingen är hos Statens servicecenter innebär det alltid en risk att överlämna personuppgiftsbehandling till en annan aktör. En sådan hantering innebär att fler kan ta del av uppgifterna och att det finns fler moment som kan gå fel, bland annat när information skickas mellan myndigheterna. Vidare innebär förslaget att stora mängder information från ett stort antal myndigheter kommer att samlas på ett ställe vilket i sig innebär stora risker. Ur ett integritetsskyddsperspektiv framstår det som mycket säkrare att informationen hanteras inom en och samma myndighet i de system som Domstolsverket har kontroll över och har bedömt säkra.

Förslaget innehåller inte heller några överväganden avseende personuppgiftsansvarets placering. Det är oklart om Statens servicecenter anser att myndigheten är personuppgiftsansvarig för den personuppgiftsbehandling som kommer utföras i samband med beställnings- och fakturahantering, eller om myndigheten anser att den är personuppgiftsbiträde och om personuppgiftsbiträdesavtal i sådana fall behöver ingås. Personuppgiftsansvarets placering i relationen mellan Domstolsverket och domstolarna är komplicerad och måste beaktas i detta sammanhang.

De uppgifter som ska lämnas till Statens servicecenter kommer härröra från Domstolsverkets verksamhet, domstolarnas administrativa verksamhet och domstolarnas rättskipande och rättsvårdande verksamhet. Det är en omfattande och komplicerad integritetsskyddslagstiftning som kommer behöva tillämpas på den aktuella personuppgiftsbehandlingen. Innan förslaget går igenom måste det säkerställas att behandlingen uppfyller de krav som uppställs i lagstiftningen.

---

Detta yttrande har beslutats av generaldirektören Martin Holmgren. I beredningen har även deltagit ekonomidirektören Leif Eriksson, chefsjuristen Charlotte Driving, enhetschefen Michael Alstermark, informationssäkerhetschefen Marita Stjernmira samt verksamhetsutvecklaren Örjan Johnsson (föredragande) och juristen Sofia Lyth (föredragande).

Martin Holmgren



## Bilaga 1 Sveriges Domstolars resultaträkning 2018

Den största posten kostnader och därmed också den mest resurskrävande hanteringen i Sveriges Domstolars beställnings- och fakturahantering rör transfereeringar, dvs. redovisning och betalning av yrkanden/kostnadsräkningar från rättsliga biträden, tolkar m fl. Dessa omfattas inte av Statens servicecenters tjänster.

### Resultaträkning

Tabell 55 Resultaträkning (tkr)

		2018	2017
<b>Verksamhetens intäkter</b>			
Intäkter av anslag*		6 816 544	6 435 800
Intäkter av avgifter och andra ersättningar	Not 1	19 228	15 274
Intäkter av bidrag	Not 2	11 760	10 114
Finansiella intäkter	Not 3	5 117	4 700
<b>Summa*</b>		<b>6 852 649</b>	<b>6 465 888</b>
<b>Verksamhetens kostnader</b>			
Kostnader för personal*	Not 4	-5 109 627	-4 817 466
Kostnader för lokaler	Not 5	-918 745	-862 215
Övriga driftkostnader*	Not 6	-597 699	-550 024
Finansiella kostnader	Not 7	-2 711	-3 305
Avskrivningar och nedskrivningar	Not 8	-223 868	-232 877
<b>Summa*</b>		<b>-6 852 649</b>	<b>-6 465 888</b>
<b>Verksamhetsutfall</b>		<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Uppbördsverksamhet</b>			
Intäkter av avgifter med mera som inte disponeras	Not 9	177 517	190 965
Medel som tillförts statens budget från uppbördsverksamhet		-177 517	-190 965
<b>Saldo</b>		<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Transfereeringar</b>			
Medel som erhållits från statens budget för finansiering av bidrag*		3 062 528	2 811 429
Lämnade bidrag*	Not 10	-3 062 528	-2 811 429
<b>Saldo</b>		<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Årets kapitalförändring</b>		<b>0</b>	<b>0</b>

## Bilaga 2 Kostnadsjämförelse av olika tjänster

Nedan återges en översiktlig kostnadsjämförelse mellan Statens servicecenter och Domstolsverket för ett par av de tjänster som skulle kunna aktualiseras för Sveriges Domstolar. Kostnadsjämförelsen utgår ifrån den avgiftssättning som Statens servicecenter redovisar på nedanstående sida för dessa tjänster.

[http://www.statenssc.se/download/18.14488607168eee7a2b44fc/1552040257816/Avgifter%20för%20Statens%20servicecenters%20tjänster%202019%20\(2018-09-24\).pdf](http://www.statenssc.se/download/18.14488607168eee7a2b44fc/1552040257816/Avgifter%20för%20Statens%20servicecenters%20tjänster%202019%20(2018-09-24).pdf)

<b>Leverantörsfakturor</b>	
<b>Statens servicecenter</b>	
Volym leverantörsfakturor/år	76 000
Kostnad/st	65
Summa	4 940 000
Volym återredovisade betalningar	76 000
Kostnad/st	10
Summa	760 000
<b>Totalt</b>	<b>5 700 000</b>
<b>Domstolsverket</b>	
Årsarbetskrafter	2
Månadslön	29 400
Sociala avgifter (56,3%)	16 552
Månader/år	12
<b>Totalt</b>	<b>1 102 853</b>
<b>Ökad kostnad med SSC</b>	<b>4 597 147</b>

<b>Kundfakturor</b>	
<b>Statens servicecenter</b>	
Volym kundfakturor (Rättshjälpsmyndighetens c	18 000
Kostnad/st	105
Summa	1 890 000
Volym printtjänst	18 000
Kostnad/st	7
Summa	126 000
<b>Totalt</b>	<b>2 016 000</b>
<b>Domstolsverkets avtal med KamK</b>	
Volym kundfakturor (Rättshjälpsmyndighetens c	18 000
Kostnad/st	60
Summa	1 080 000
Volym printtjänst	18 000
Kostnad/st	0
Summa	0
<b>Totalt</b>	<b>1 080 000</b>
<b>Ökad kostnad med SSC</b>	<b>936 000</b>

<b>Ökad kostnad för kund- och leverantörsfakturor med SSC</b>	<b>5 533 147</b>
---	------------------

## Kommentarer till beräkningen

### Grundavgift

I kostnadsjämförelsen har inte beaktats de grundavgifter som Statens servicecenter tar ut för ekonomisystem. Det kan tyckas att dessa kostnader borde vara kostnadsneutrala oavsett vilken myndighet som förvaltar ekonomisystemet. Med tanke på att Domstolsverket har så stor andel transfereringar och behov av att hantera dessa i eget ekonomisystem är det oklart om denna kostnad tillkommer utöver redan befintliga kostnader.

Statens servicecenters avgiftssättning för grundavgift, se nedan

### 1 Grundavgifter myndighetsservice

Grundavgiften består av olika delar, en fasta avgift, en rörlig avgift beroende på myndighetens storlek och av olika grundavgifter beroende på vilket systemen kundmyndigheten ansluter till. I den fasta och rörliga delen av grundavgiften ingår en grundplatta för att vara ansluten till Statensservicecenters tjänster som inkluderar integrationsplattform, arkivering, support, kundwebb, ärendehantering, internkontroll m.m.

	Tjänst	Beskrivning	Beräkningsgrund	Avgift kr
	<b>Grundavgift ekonomi</b>			
E1A	Grundavgift fast ekonomi	Fast avgift	Per månad	13 500
E1B	Grundavgift system, Unit 4 Business World	Fast avgift	Per månad	8 300
E1C	Grundavgift system, Unit 4 Business World	Rörlig avgift	Per användare och månad	460
E1D	Grundavgift system, Visma Proceedo	Rörlig avgift	Per anställd och månad	13
E1E	Grundavgift rörlig ekonomi	Rörlig avgift	Per anställd och månad	30

### Leverantörsfakturor

Domstolsverket har utifrån utförda leverantörsbetalningar kunnat beräkna antalet leverantörsfakturor som inte rör transfereringar inom Sveriges Domstolar till ca 76 000 st/år. För en stor del av dessa sätts en förslagskontering utifrån vilken leverantör som domstolarna har gjort inköpet av.

Den ekonomiadministrativa personalen vid Domstolsverket arbetar både med leverantörsfakturor i den administrativa verksamheten och andra uppgifter som är kopplade till transfereringsverksamheten. Det kan ändå, med ganska god tillförlitlighet beräknas att ca två årsarbetskrafter hanterar denna volym.

Med tanke på att det är så få som berörs vid Domstolsverket går det inte att hämta hem dessa kostnader. Lokalerna är nyligen ombyggda till kontorslandskap med en skrivbordsyta per medarbetare.

Statens servicecenters avgiftssättning för leverantörsfakturor, se nedan.

## 2.1 E-handeltjänster

	Tjänst	Beskrivning	Beräkningsgrund	Avgift kr
E2	Leverantörsfaktura Elektronisk (Svefaktura) eller skannad	Rörlig avgift Med kontering Egen kontoplan	Per faktura	65
E3	Leverantörsfaktura Elektronisk (Svefaktura) eller skannad.	Rörlig avgift Med kontering Gemensam kontoplan	Per faktura	50
E4	Leverantörsfaktura Elektronisk (Svefaktura) eller skannad	Rörlig avgift Utan kontering	Per faktura	20
E41	Leverantörsfaktura Elektronisk, ordermatchad eller abonnemangsfakt	Rörlig avgift	Per faktura	20
E5	Manuell skanning av leverantörsfaktura	Rörlig avgift	Per faktura	250
E6	Betalning leverantörsfaktura	Rörlig avgift	Per återredovisad betalning	10
E42	Kundunik leverantörsregister	Enligt offert	Per kund	-

**Kundfakturor**

Domstolsverket har jämfört Statens servicecenters prissättning med det avtal som Rättshjälpsmyndigheten, (som är en del av Sveriges Domstolar) träffade under 2018 med Kammarkollegiet för motsvarande arbetsuppgift. Kammarkollegiet tar 60 kr styck för utskick av kravbrev utifrån en fil som Rättshjälpsmyndigheten levererar med jämna mellanrum. I Kammarkollegiets pris ingår även utskrift. Detta har Statens servicecenter prissatt särskilt och tar ytterligare 7 kr för denna tjänst. Det innebär alltså att Statens servicecenter tar sammanlagt 112 kr för denna tjänst (87 % dyrare än Kammarkollegiet).

## 4 Pris och betalningsvillkor

*Allmänna mål*

4.1 I ärende som hos Kronofogdemyndigheten handläggs som allmänt mål utgår ersättning med för närvarande 60 kr per ärende.

På sikt, om det är möjligt att ändra regelverken, är det ur ett kundperspektiv önskvärt att samtliga krav som döms ut av domstolarna (återkrav av transfereeringar, viten, skadestånd och avgift till brottsoffermyndigheten m fl) betalas på ett och samma sätt och till en och samma myndighet. Det mesta talar då för att Domstolsverket kommer ha detta samlade ansvar.

Statens servicecenters avgiftssättning för kundfakturor, se nedan

## 2.2 Redovisningstjänster

	Tjänst	Beskrivning	Beräkningsgrund	Avgift kr
E8	Kundfakturerings inkl. reskontra, påminnelse, krav och räntekrav	Rörlig avgift Fakturerings via fil från försystem	Per styck	105
E40	Kundfakturerings inkl. reskontra, påminnelse, krav och räntekrav	Rörlig avgift Fakturerings via Unit 4 Business world webb	Per styck (lika ovan)	215
E9	Kundfakturerings inkl. reskontra, påminnelse, krav och räntekrav	Rörlig avgift Manuell hantering via ärenden	Per styck (lika ovan)	415
E38	Printtjänst kundfaktura	Rörlig avgift	Per styck	7
E12	Löpande redovisning inklusive anläggsredovisning, inbetalning mm	Rörlig avgift	Per timme	850
K11	Redovisningstjänster inklusive statsredovisning, periodiska tjänster mm.		Per timme eller enligt offert	1 050
E43	Kval. redovisningstjänster, inkl bokslut mm	Rörlig avgift	Per timme eller offert	1200
E16	Uppsättning Planner	Fast avgift	Engångskostnad	12 000
E17	Uppsättning FIC	Fast avgift	Engångskostnad	15 000
E18	Uppsättning webportal	Fast avgift	Engångskostnad	4 000
E19	Månadsabonnemang	Fast avgift	Fast avgift per abonnemang och månad	1 250

### Övriga redovisningstjänster

Det är oklart i vilken utsträckning som Domstolsverket kan tänkas behöva anlita Statens servicecenter för dessa tjänster. Om det skulle bli aktuellt anser Domstolsverket att avgiftssättningen är förhållandevis hög och blir billigare i egen regi.

Domstolsverket är naturligtvis medveten om att den avgift per timme som Statens servicecenter tar ut även ska täcka andra OH-kostnader så som t ex lokal-kostnader.

För löpande redovisning inklusive anläggningsredovisning debiterar Statens servicecenter 850 kr/h.

En framräkning av månadslönen med de sociala avgifter som tillämpas inom Sveriges Domstolar (56,3%) skulle det innebära en månadslön på ca 100 tkr.

$$850 \text{ kr/h} * 8 \text{ h} * 23 \text{ dagar} = 156\,400 \text{ kr/mån}$$

$$\text{Månadslön} * 1,563\% = 156\,400$$

$$\text{Månadslön} = 100 \text{ tkr}$$

Detta ska ställas mot den genomsnittliga månadslönen för en ekonomiadministratör vid Domstolsverket. Det är ca 1,5 årsarbetskraft som utför dessa uppgifter med ca 29 500 i snittlön.

## 2.2 Redovisningstjänster

	Tjänst	Beskrivning	Beräkningsgrund	Avgift kr
E8	Kundfakturerings inkl. reskontra, påminnelse, krav och räntekrav	Rörlig avgift Fakturerings via fil från försystem	Per styck	105
E40	Kundfakturerings inkl. reskontra, påminnelse, krav och räntekrav	Rörlig avgift Fakturerings via Unit 4 Business world webb	Per styck (lika ovan)	215
E9	Kundfakturerings inkl. reskontra, påminnelse, krav och räntekrav	Rörlig avgift Manuell hantering via ärenden	Per styck (lika ovan)	415
E38	Printtjänst kundfaktura	Rörlig avgift	Per styck	7
E12	Löpande redovisning inklusive anläggsredovisning, inbetalning mm	Rörlig avgift	Per timme	850
K11	Redovisningstjänster inklusive statsredovisning, periodiska tjänster mm,		Per timme eller enligt offert	1 050
E43	Kval. redovisningstjänster, inkl bokslut mm	Rörlig avgift	Per timme eller offert	1200
E16	Uppsättning Planner	Fast avgift	Engångskostnad	12 000
E17	Uppsättning FIC	Fast avgift	Engångskostnad	15 000
E18	Uppsättning webportal	Fast avgift	Engångskostnad	4 000
E19	Månadsabonnemang	Fast avgift	Fast avgift per abonnemang och månad	1 250