

## Miljödepartementet

m.remissvar@regeringskansliet.se

Göteborg 2021-05-12

Ert dnr M2021/00207

## Yttrande över promemoria Ordning och reda på avfallet

### SAMMANFATTNING

- Stena Recycling är i huvudsak positivt till förslaget.
- Stena Recycling avstyrker ändringen av 26 kap. 2 § miljöbalken.
- Det behöver klargöras om även transportörer kan träffas av sanktion om mottagaren av avfall inte har de tillstånd som krävs.
- Tydlig vägledning krävs för när ekonomisk säkerhet skall krävas när verksamheter anmäls och även hur säkerheten skall beräknas.
- Det bör tydliggöras att det är momentana mängder som avses när det gäller kraven på maxlager obehandlat och behandlat avfall.
- Förslaget att tillsynsmyndigheten skall ha möjlighet att förelägga om behandling av obehandlat avfall avstyrks.

### INLEDNING

Stena Metallkoncernen är ett ledande återvinningskoncern där Stena Recycling AB ingår. Bland verksamheterna ingår också produktion av aluminium från återvunnen råvara, leveranser av stålprodukter, finansverksamhet samt internationell handel med stål, metaller och olja. Koncernen bedriver verksamhet på cirka 200 platser i nio länder, varav cirka 100 är lokaliserade i Sverige. Koncernens totalt 3 500 medarbetare arbetar nära våra kunder för att skapa nya värden som alla tjänar på – företagen, miljön och samhället. Varje år återvinner vi sex miljoner ton avfall och uttjänat produkter och förser våra kunder med nödvändiga råvaror, stålprodukter och marina bränslen. Genom forskning och utveckling arbetar vi för att möta framtidens utmaningar med nya, hållbara lösningar.

Stena Recycling är medlemmar i Återvinningsindustrierna och står därför bakom vad som anförts i deras remissvar.

### SNABBARE ÅTALSANMÄLAN

#### Ändring 26 kap. 2 § miljöbalken

Enligt förslaget skall det införas en skyldighet för tillsynsmyndigheter att "skyndsamt" anmäla misstänkta miljöbrott till polis och åklagare. Vår erfarenhet är att det inte är tillsynsmyndigheternas saktfärdighet med att anmäla som är problemet när det gäller att

miljöbrott inte utreds i tid. Snarare är det resursbrist hos polis och åklagare som gör att anmälningar blir liggande. Att tillsynsmyndigheterna skall forcera fram anmälningar riskerar enligt vår bedömning att påverka kvaliteten på anmälningarna, vilket kan få motsatt effekten mot den eftersträvade genom att arbetsbördan ökar för polis och åklagare då de måste begära in mer kompletteringar från tillsynsmyndigheterna. Ändringen kan således göra handläggningstiderna längre istället för kortare.

## **SKYLDIGHET ATT KONTROLLERA ATT DEN SOM TAR EMOT AVFALL HAR TILLSTÅND**

### **Ändring 29 kap. 9 § punkt 15 MB och 5 kap. 18 § avfallsförordningen**

Ändringen innebär att kravet att kontrollera att även mottagaren har rätt att hantera avfallet straffsanktioneras, inte bara kontrollen att transportören har rätt tillstånd. Enligt sin ordalydelse skulle både avlämnaren och transportören kunna fällas till ansvar om mottagaren inte har nödvändiga tillstånd. Det går dock inte av promemorian utläsa om detta varit avsikten. Detta bör därför tydliggöras.

I övrigt är förslaget positivt då det ställer högre krav på avfallslämnare att verkligen kontrollera att deras avfall hanteras av aktörer som har de nödvändiga tillstånden för att hantera deras avfall.

## **EKONOMISK SÄKERHET FÖR ANMÄLDA VERKSAMHETER**

### **Ny 26 kap. 10 a § miljöbalken**

Genom den föreslagna nya paragrafen ges tillsynsmyndigheten möjlighet att ställa krav på ekonomisk säkerhet även för anmälningspliktiga verksamheter. Vi bedömer ändringen som positiv då den gör det mindre attraktivt för oseriösa aktörer att starta anmälningspliktiga miljöfarliga verksamheter.

Det är dock viktigt att det finns tydlig vägledning från Naturvårdsverket om när det finns skäl att kräva ekonomisk säkerhet och även hur denna skall beräknas. Redan idag är vår erfarenhet att reglerna om ekonomisk säkerhet tillämpas mycket olika mellan olika mark-och miljödomstolar och miljöprövningsdelegationer. Vår farhåga är därför att den föreslagna ändringen kommer att göra att liknande verksamheter kommer att få mycket olika ekonomiska förutsättningar beroende på i vilken kommun man är etablerad. Detta kan leda till snedvridning i konkurrensen.

## **MAXLAGER OBEHANDLAT OCH BEHANDLAT AVFALL I ANMÄLNINGSÄRENDEN**

### **Ny 25 d § punkt 3 och 27 a § p 3 förordningen om miljöfarliga verksamhet och hälsoskydd**

Enligt förslaget skall det både i anmälan och i beslutet anges hur mycket obehandlat avfall som får lagras och hur mycket behandlat avfall som får lagras. Det framgår emellertid inte tydligt av förslaget om det är momentana volymer som avses. Detta bör förtydligas.

Även här är det nödvändigt med en tydlig vägledning från Naturvårdsverket för att skillnaderna i tillämpningen i olika delar av landet inte skall bli för stor.

Vidare kan förslaget innebära problem för t.ex. anläggningar som flisar trä till värmeverk om det blir en varm vinter och man behöver lagra på grund av dålig efterfrågan på bränsle. Det bör därför klargöras hur man under kortare perioder skall kunna göra avsteg från dessa begränsningar. Det är då viktigt att det finns ett snabbt sätt att få ett sådant avsteg prövat.

## **FÖRELÄGGANDE ATT BEHANDLA AVFALL**

### **Ny 4 kap. 14 a § avfallsförordningen**

Tillsynsmyndigheten skall enligt förslaget kunna förelägga verksamhetsutövare att behandla avfall eller skicka det för behandling om avfallet lagrats som en del i att samla in det om det inte är motiverat att lagra det längre. Vi kan förstå tanken bakom detta förslag men samtidigt innebär det en möjlighet för tillsynsmyndigheten att gå in och detaljstyra verksamheter på ett sätt som inte är lämpligt, även då dessa bedrivs i enlighet med de försiktighetsmått som beslutats. Med de nya krav på momentana mängder som föreslås i 25 d § punkt 3 och 27 a § punkt 3 förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd så är vår bedömning att detta krav inte är proportionerligt. Om man skall införa denna möjlighet måste det framgå tydligare att detta endast kan bli aktuellt i undantagsfall och att bevisbördan för att åtgärden är nödvändig skall ligga på tillsynsmyndigheten.

Med vänlig hälsning

**FÖR STENA RECYCLING AB**

Carl Hagberg  
Bolagsjurist Stena Recycling Holding AB

Direkttelefon: +46104452046  
E-post: carl.hagberg@stenametall.se