



Svar på remiss av utkast till lagrådsremiss Ökad insyn i ägandet av medieföretag

Jag återkommer i enlighet med vår e-postkorrespondens för en tid sedan. Nedan är reflektioner från HBO Nordic AB på utkastet till lagrådsremiss avseende ökad insyn i medieföretag.

Vi förstår bakgrunden till och syftet med förslaget men enligt vår uppfattning så är befintlig lagstiftning tillräcklig för att säkerställa transparens avseende ägandet i medieföretag.

Av artikel 5 (1) i EU:s AV-direktiv framgår vilken typ av information som leverantörer av medietjänster ska tillhandahålla. Enligt artikel 5 (2) framgår att medlemsstaterna får begära att även annan information tillhandahålls. Artikel 5 (2) säger således att:

*”Medlemsstaterna får anta lagstiftningsåtgärder som föreskriver att leverantörer av medietjänster under deras jurisdiktion, utöver den information som anges i punkt 1, ska tillhandahålla information om sin ägarstruktur, inbegripet verkliga ägare. Sådana åtgärder ska respektera berörda grundläggande rättigheter, såsom skydd för privat- och familjeliv för de verkliga ägarna. Sådana åtgärder ska vara nödvändiga och proportionella och ska syfta till att eftersträva ett mål av allmänintresse.”*

Det framgår således inte av Artikel 5 (2) att medlemsstaterna måste införa krav på sådan information, men om det sker så ska kraven respektera berörda grundläggande rättigheter, vara nödvändiga och proportionella.

Enligt lagen (2017:631) om registrering av verkliga huvudmän, finns redan regler som ålägger alla företag, inklusive leverantörer av medietjänster att informera om sina ägarförhållanden, i den mån det är tillämpligt, och det framstår inte som nödvändigt att införa ny lagstiftning som i stor utsträckning uppfyller samma syfte som befintlig lagstiftning. Det finns inte heller någon skyldighet för medlemsstater enligt artikel 5 (2) att ersätta befintlig lagstiftning med ny lagstiftning avseende information om ägandet av leverantörer av medietjänster.

Om sådan ny lagstiftning ändå införs, så menar vi (i) att den måste vara i linje med befintlig lagstiftning och (ii) att det bör övervägas om kravet ska omfatta även andra företag, såsom videodelningsplattformar och privata podcast-företag, eftersom sådana företag har minst lika stor möjlighet att påverka allmänheten som leverantörer av medietjänster.

Vissa medieföretag är också noterade på börser runt om i världen, och har därmed en väldigt spridd ägarbild. Om den föreslagna lagstiftningen genomförs bör det för sådana bolag vara tillräckligt att lämna information om att företaget är noterat för att uppfylla kraven.

Vidare måste beaktas att en skyldighet att informera om ägandet av en leverantör av medietjänster skulle kunna leda till förvirring hos allmänheten gällande det redaktionella ansvaret för innehållet. Det är viktigt att det inte uppfattas som att det redaktionella ansvaret hos en leverantör av medietjänster, eller en ansvarig utgivare om sådan finns, urvattnas så att det uppfattas som att det är ägaren som har detta ansvar.

Slutligen menar vi att det skulle vara klokt att avvakta med att gå vidare med något förslag på det här området till dess att det pågående arbetet inom EU med en eventuell ”European Media Freedom Act, EMFA”, som också syftar till ökad transparens gällande ägande av medier, har avslutats.

Dessa kommentarer har som syfte att bidra till att de svenska reglerna på området blir pragmatiska och tydliga så att de inte skapar förvirring hos allmänheten samt att duplicering av regelverk undviks.

Kontakta oss gärna vid eventuella frågor.

Vänliga hälsningar

*Tobias Andersson*

Tobias Andersson (Apr 25, 2022 10:42 GMT+2)

Tobias Andersson