

Justitiedepartementet
Enheten för fastighets- och associationsrätt
Att: Anna Uppfeldt

Ort	Datum	Vår referens	Ert ref nr / Dnr
Stockholm	2021-03-10	Lise-Lotte Argulander	Ju2020/04525

Remissvar angående Bättre skydd för tekniska företagshemligheter Ds 2020:26

Företagarna har beretts möjligheten att besvara promemorian om bättre skydd för tekniska företagshemligheter.

Promemorian föreslår att ett utvidgat straffansvar ska införas genom två nya straffbestämmelser, en om olovligt utnyttjande av företagshemlighet och en om olovligt röjande av företagshemlighet. Personkretsen om vilka som kan straffas utökas något i och med förslaget på så sätt att exempelvis bemanningsanställda och andra i liknande situation kan omfattas av straffansvar. Straffskalan föreslås vara densamma för båda brotten, böter eller fängelse upp till 2 år. Om brottet är grovt kan fängelse utdömas i högst 6 år. Ringa brott ska inte vara straffbara enligt förslaget. Även användningen av hemliga tvångsmedel utökas till att omfatta företagshemligheter under samma omständigheter som vid företagsspioneri.

Sammanfattning

Företagarna tillstyrker förslaget med följande synpunkter och kommentarer.

Synpunkter och kommentarer på förslaget

Företagarna ser att båda dessa förslag ligger i linje med vad företagen har behov av och välkomnar att dessa förslag blir verklighet. Företag som bedriver teknisk utveckling genom innovationer och forskning måste kunna bättre skydda sina produkter och resultat. En kriminalisering av röjande av företagshemligheter och olovligt utnyttjande är något som Sverige behöver om vi ska kunna fortsätta att ligga i framkant med teknisk utveckling och möta det hot om företagsspioneri som finns.

Att straffansvaret definierats som om det måste vara företagshemligheter av "teknisk natur" och enbart av teknisk natur kan under vissa omständigheter leda till tolkningsproblem om vad som egentligen avses med "teknisk natur". Det är därför bra att promemorian har försökt definiera vad som avses med "teknisk natur" genom en uppräkningslista av exempel som återfinns i promemorian. Företagarna anser dock att detta inte räcker. Att i lagtext ha ett så vitt och obestämt begrepp som "teknisk natur" kan leda till problem. Lagtext bör skrivas i en mer bestämd form för att undvika tolkningsproblem. Den uppräkningslista som återfinns på s 60 i promemorian är inte tillräcklig och uttömmande för att täcka alla eventualiteter. Det bör gå att formulera lagtexten i en mer bestämd uttömmande form.

De former av angrepp som definieras i lagtexten omfattar inte alla former av angrepp som till exempel själva "anskaffandet" av uppgifterna. Företagarna funderar över om det inte också bör vara definierat

på något sätt om anskaffandet i sig är i syfte att röja uppgifterna? Företagarna anser att även detta bör vara straffbart om syftet är att röja informationen för utomstående.

Företagarna anser vidare att det är bra att ordet "förtroende" har tagits bort i 26 a § och att det räcker med att det står "fått del av". Orden "i förtroende" kan lätt leda tankarna till att det ska ha skett i hemlighet på något sätt för att det ska kunna angripas och Företagarna menar att om en anställd, uppdragstagare eller inhyrd personal **fått del** av företagshemligheter ska dessa skyddas oavsett om det skett i förtroende eller inte.

Vidare anser Företagarna att det är bra att personkretsen som kan straffas har utökats med bemanningsanställda, inhyrd personal och andra som deltar i näringsidkarens rörelse. Dock kan själva begreppet "på annan liknande grund" i 26 a § ge upphov till tolkningar. Företagarna anser att även praktikanter som ej avlönas bör omfattas av detta begrepp. På s 69 i promemorian står det att på annan liknande grund menas att personen måste delta i verksamheten på ett sätt som liknar ett anställningsförhållande. Definitionen som följer är den normala som gäller för en anställning men exempelvis är inte praktikanter anställda. Samma gäller för dem som tillfälligtvis utför arbete i en verksamhet och som har en lös koppling till näringsidkaren såsom exempelvis hantverkare som utför reparationer och installationer självständigt. Företagarna anser att det bör övervägas att straffansvaret kan omfatta även dessa personer om de "fått del av företagshemligheter" som de sedan olovligen röjer eller utnyttjar.

Fredrik Östbom
Samhällspolitisk chef
Företagarna

Lise-Lotte Argulander
Jur kand specialist arbetsrätt
Företagarna