



Via e-post: ju.remissvar@regeringskansliet.se

YTTRANDE

2021-03-09

Justitiedepartementet

Regeringskansliet

103 33 Stockholm

SEPAF:s (Sveriges Patentbyråers Förening) yttrande avseende Ds 2020:26 Bättre skydd för tekniska företagshemligheter

Referens: Ju2020/04525/L1

Sveriges Patentbyråers Förening (SEPAF)

Sveriges Patentbyråers Förening (SEPAF) är en branschförening för företag i Sverige som arbetar med skydd av patent, varumärken, design och andra immateriella rättigheter. Syftet med föreningen är att upprätthålla god etik och en hög yrkesskicklighet i branschen. Alla SEPAF-anslutna byråer tillämpar SEPAF:s allmänna uppdragsvillkor, vilket är en trygghet för våra kunder, det vill säga användarna av de olika systemen inom immaterialrättsområdet. Genom kontakter med myndigheter och andra statliga organisationer arbetar SEPAF bland annat för att påverka lagar och regelverk för våra kunders och branschens bästa.

Yttrande

Inledande kommentarer

SEPAF vill utifrån remiss daterad 2020-12-10 inkomma med ett remissvar avseende förslagen i den rubricerade Ds 2020:26 Bättre skydd för tekniska företagshemligheter, och vill med anledning av detta därför inkomma med följande synpunkter och kommentarer.



SEPAF:s intresse av frågan

Företagshemligheter har stor betydelse för näringslivet och inte minst för klienter som använder sig av SEPAF:s anslutna byråer för att skydda och utveckla deras immateriella tillgångar. Företagshemligheter av teknisk natur utgör ofta förstadiet till eller alternativ till patenterbar teknik.

SEPAF delar promemorians inställning att ett starkt skydd för företagshemligheter är en hörnsten i skyddet för företags immateriella tillgångar, och i förlängningen företagets konkurrenskraft. Utöver de uppenbara förmögenhetsrättsliga aspekterna som finns avseende immateriella tillgångar såsom företagshemligheter (och som har utvidgats i och med införande av den nya Lagen (2018:558) om företagshemligheter) är det även viktigt att de straff som kan dömas ut för brott mot dessa tillgångar är tillräckliga och proportionerliga så att dessa brott beivras.

Även om SEPAF:s medlemsföretag i huvudsaklig utsträckning arbetar med civilrättsliga frågor kring immateriella rättigheter och tillgångar så är SEPAF även mån om att det straffrättsliga systemet för dessa rättigheter och de påföljder som kan utdömas speglar det värde som dessa tillgångar kan uppgå till för SEPAF:s klienter. Utan ett väl fungerande och välavvägt straffrättsligt sanktionssystem riskerar det immaterialrättsliga systemet att urholkas och på sikt försvagas.

SEPAF har i detta remissarbete samverkat med SIPF, FICPI och AIPPI Sverige. Varje organisation har för avsikt att lämna in ett separat remissvar utifrån de speciella intressen och syften som respektive grupp har och företräder, men samverkan har skett i syfte att gemensamt och effektivt utreda den aktuella frågan i denna remiss.

Bättre skydd för tekniska företagshemligheter

SEPAF välkomnar initiativet till Ds 2020:26 Bättre skydd för tekniska företagshemligheter och delar i stort promemorians förslag avseende införandet av de nya straffbestämmelserna *olovligt utnyttjande av företagshemlighet* och *olovligt röjande av företagshemlighet*. Införandet av dessa bestämmelser bör vara motiverat med syftet att skydda svenska företag och forskningsinstitutioner från angrepp av personer med lovlig tillgång till företagshemligheter.

De föreslagna lagändringarna bör stärka skyddet för företagshemligheter genom att fungera avskräckande i straffrättsligt sammanhang, medan det via Lagen (2018:558) om företagshemligheter även ges civilrättsliga möjligheter till exempelvis skadestånd och vite.

SEPAF vill dock i detta yttrande framföra ett par synpunkter på promemorian. Dessa synpunkter kommer att redovisas nedan.



Definitionen av "företagshemlighet av teknisk natur"

Ett förstärkt straffrättsligt skydd för företagshemligheter av teknisk natur ska enligt lagförslaget bidra till bättre förutsättningar för företagande och teknisk utveckling. Vidare ska det bidra till att möta det hot som industrispionage utgör mot svensk industri och det svenska samhället. SEPAF ser detta som ett mål att definitivt stäva efter, men ser också att det finns viss problematik avseende dels definitionen av "teknisk natur" och dels avseende den uppdelningen som då följer av företagshemligheter som är respektive inte är "av teknisk natur".

Begreppet "företagshemlighet" avser enligt Lag (2018:558) om företagshemligheter ("FHL") "information om affärs- eller driftförhållanden i en näringsidkares rörelse eller i en forskningsinstitutions verksamhet, som varken som helhet eller i den form dess beståndsdelar ordnats och satts samman är allmänt känd hos eller lättillgänglig för den som normalt har tillgång till information av det aktuella slaget, som innehavaren har vidtagit rimliga åtgärder för att hemlighålla, och vars röjande är ägnat att medföra skada i konkurrenshänseende för innehavaren."

FHL innehåller även straffbestämmelser som tillämpas på angrepp på företagshemligheter, dvs. angrepp på *alla* företagshemligheter. I lagförslaget föreslås tillägg av straffbestämmelser i form av två nya brott. Det enklaste alternativet hade troligtvis varit att de föreslagna nya straffbestämmelserna fick samma tillämpningsområde som straffbestämmelserna i FHL, dvs. att de nya straffbestämmelserna tillämpades vid angrepp på *alla* företagshemligheter. Lagförslaget föreslår dock att de nya straffbestämmelserna endast ska tillämpas på vissa företagshemligheter, nämligen sådana av "*teknisk natur*". Sådana företagshemligheter skulle således få en särställning i FHL.

SEPAF ställer sig frågande till om en sådan uppdelning är rent nödvändig eller ens önskvärd. Information som kan utgöra företagshemligheter har tidigare löst delats upp i exempel teknisk, kommersiell eller administrativ information. En sådan uppdelning förefaller dock ha varit mer exemplifierande istället för direkt utpekande. Av förklarliga skäl är troligtvis information (och sedermera företagshemligheter) av teknisk natur också information som vanligtvis får anses ha ett högre värde än annan information, och som således också bör vara mer skyddsvärd. Med detta sagt så kan en kategorisk uppdelning mellan tekniska och icke-tekniska företagshemligheter medföra ett antal problem. En sådan uppdelning signalerar dels att det handlar om en faktisk och principiell uppdelning där viss information har en viss särprägel (och medför gränsdragningsproblematik avseende huruvida information kan ha flera olika egenskaper samtidigt), men signalerar också att teknisk information som utgångspunkt är mer värdefull och skyddsvärd än icke-teknisk information, även om så inte alltid är fallet. Det går utan några större svårigheter att tänka sig exempel där information av icke-teknisk natur skulle kunna vara nog så värdefull som teknisk information.

Promemorian hänvisas till att begreppet "av teknisk natur" sedan tidigare används i svensk rätt. Promemorian hänvisas också till att våra nordiska grannländer sett ett behov av straffrättsligt skydd



för företagshemligheter av teknisk natur. Det förefaller dock inte finnas några specifika bestämmelser för denna kategori av företagshemligheter i vare sig i svensk rätt eller i våra grannländers lagstiftning som kan ge en tydlig ledning av begreppets innebörd. SEPAF anser därför att varken befintlig eller äldre svensk lagstiftning, eller våra grannländers motsvarande lagstiftning, ger någon tydlig ledning till hur begreppet "teknisk natur" ska tolkas eller definieras. Ska någon ledning finnas bör istället "teknisk natur" överensstämma med definitionen av "teknisk" och "teknisk karaktär" som finns i den svenska patentsystemet och som ligger i linje med EU-lagstiftning för patent. Tillämpningen av en annan definition av begreppet "teknisk" inom ramen för FHL än vad som används inom patentsystemet riskerar att leda till problem avseende tillämpning och gränsdragning.

SEPAF anser sammanfattningsvis att begreppet "företagshemligheter av *teknisk natur*" inte är ett strikt nödvändigt tillägg i FHL, och vidare att om ett sådant tillägg ändå skulle göras att tillägget i dagsläget inte är tillräckligt noga definierat i dess nuvarande form. Det är viktigt att eventuella nya straffbestämmelsers tillämpningsområde tydliggörs. Då förslaget avser straffrätt är behovet av precision och förutsägbarhet särskilt stort. SEPAF ser därför ett behov av att ytterligare klargöra begreppets innebörd. SEPAF anser att det vore lämpligt att tillämpa en definition av "teknisk natur" i FHL som motsvarar hur begreppen "teknisk" och "teknisk karaktär" används inom patentsystemet.

Avslutande kommentar

SEPAF ställer sig bakom de föreslagna förändringarna, med reservation för att uppdelningen av företagshemligheter som är respektive inte är "av teknisk natur" inte nödvändigtvis är påkallat. Vidare anser SEPAF att begreppet "av teknisk natur" om det ska införas bör utredas ytterligare och lämpligen bör överensstämma med hur begreppen "teknisk" och "teknisk karaktär" används inom patentsystemet.

Stockholm, 9 mars 2021

Sveriges Patentbyråers Förening (SEPAF)

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Niklas Sandell', written over a horizontal line.

Niklas Sandell, Attorney at Law (LL.M.)
SEPAF:s remissutskott för Övrig IP