

Justitiedepartementet  
Enheten för fastighetsrätt och associationsrätt  
103 33 Stockholm

Stockholm  
2019-07-31

Ert dnr  
Ju2019/01733/L1

Vårt dnr  
2019/068

## **Remissvar angående promemorian Lägre kapitalkrav för privata aktiebolag (Ds 2019:6)**

Näringslivets Regelrådet NNR har beretts tillfälle att avge yttrande över ovan nämnd remiss och anför följande;

### **Bakgrund**

Remissen avser förslag på ändring i Aktiebolagslagen (2005:551) så att ett privat aktiebolag ska ha ett aktiekapital om minst 25 000 kr istället för som idag 50 000 kr. Enligt förslaget ska sänkningen av kravet på aktiekapitalet träda i kraft den 1 januari 2020.

Förslaget till ändring av kravet på aktiekapital har sin bakgrund i 73-punktsprogrammet, överenskommelsen som kommit till stånd mellan S, C, L och MP.

Avsikten med förslaget förklaras vara att göra det enkelt att starta och driva företag och av konsekvensutredningen framgår bedömningen att åtgärden kan bidra till ett ökat nyföretagande.

NNR noterar att det finns argument både för och emot en sänkning av aktiekapitalkravet som är värda att ta hänsyn till vid ett slutgiltigt beslut om lagstiftning i frågan.

### **Analys**

Av departementspromemorian framgår att man gör bedömningen att "sannolikt" fler aktiebolag kommer att bildas vid en sänkning av aktiekapitalkravet. Man skriver också att erfarenheterna från den sänkning av aktiekapitalet från 100 000 kr till 50 000 kr som trädde i kraft år 2010, "tillsammans med andra förändringar i lagstiftningen som genomfördes vid ungefär samma tidpunkt" ledde till en ökning av antalet bolagsbildningar. NNR uppfattar således att det är oklart om det finns något tydligt orsakssamband mellan sänkningen av

aktiekapitalkravet år 2010 och ökningen av antalet nybildade privata aktiebolag de följande åren.

NNR skulle gärna se en ytterligare fördjupad utvärdering av effekterna av aktiekapitalsänkningen från 100 000 kr som trädde i kraft år 2010.

NNR är av uppfattningen att de positiva effekterna har en tendens att övervärderas i konsekvensbeskrivningen jämfört med de negativa effekterna som har en tendens att undervärderas. Exempelvis skriver man i departementspromemorian angående nackdelar för borgenärer att ”Sannolikt är det endast ett fåtal fall som det uppkommer en kreditförlust i fråga om ett bolag med 25 000 kr i aktiekapital som inte hade uppkommit även med det hittills gällande kapitalkravet”.

Ett tecken på en större betoning av de positiva effekterna framgår av stycket om *Konsekvenser för sysselsättningen* på sidan 24. Här skriver man att sänkningen av aktiekapitalkravet år 2010 ”sannolikt i någon mån har bidragit till det ökade nyföretagandet”. Av denna vaga formulering drar man sedan slutsatsen att ”Det är troligt att den sänkning av kravet på aktiekapital som nu föreslås får liknande effekter”.

Ett tecken på att promemorian tillmäter vissa negativa aspekter mindre betydelse är avsnittet om *Övriga konsekvenser* på sidan 26. Här tas risken för att aktiebolagsformen i ökad utsträckning kommer att användas vid ekonomisk brottslighet upp. Man skriver att det inte är troligt att sänkningen av aktiekapitalkravet ”får annat än försumbara effekter i detta avseende”.

### **Slutsats**

NNR finner att de redovisade underlagen till stöd för förslaget om en sänkning av aktiekapitalkravet är något osäkra och att beslut om lagstiftning först bör fattas efter ytterligare noggranna överväganden.

Näringslivets Regelnämnd NNR

August Liljeqvist