

**Vattenfall AB**  
SF Communications  
Public & Regulatory Affairs Nordic  
169 92 Solna

**Infrastrukturdepartementet**  
Energienheten  
[i.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:i.remissvar@regeringskansliet.se)  
[fredrik.von-malmborg@regeringskansliet.se](mailto:fredrik.von-malmborg@regeringskansliet.se)

Datum:  
2019-09-20

Kontakt: Karin Nikavar  
E-mail: [Karin.nikavar@vattenfall.com](mailto:Karin.nikavar@vattenfall.com)

Telefon: 0722 48 36 78

**Diarienummer: I2019/01869/E**

## **Remissvar avseende Förbättrat genomförande av EU-direktivet om energieffektivitet – Individuell mätning av värme och tappvarmvatten i befintlig bebyggelse**

*Vattenfall är ett ledande europeiskt energiföretag som i mer än 100 år elektrifierat industrier, levererat energi till människors hem och moderniserat vårt sätt att leva genom innovation och samarbete. Vi vill nu göra det möjligt att leva fossilfritt inom en generation. Därför driver vi omställningen till ett hållbart energisystem genom satsningar på förnybar produktion och klimatsmarta energilösningar för våra kunder.*

Vattenfall tackar för möjligheten att få lämna synpunkter.

Vattenfall avstyrker förslaget om att införa individuell mätning och debitering av värme (IMD) på lägenhetsnivå. Skälen härför är följande:

Vattenfall har inte tagit del av några utvärderingar eller resultat vid faktiska installationer av IMD av värme, som visar på några energisänkningar som genererats genom IMD av värme. Argumentationen bygger på att hyresgäster, när de får betala för sin egen inomhustemperatur, sänker temperaturen i lägenheten och på så sätt minskar förbrukningen av värme. Studier från allmännyttan visar dock på helt andra resultat, där lägenhetsinnehavarna snarare ökar temperaturen i lägenheterna med i snitt 0,7 °C. Försök med IMD av värme har alltså inte lett till någon energieffektivisering.

Ett införande av IMD av värme skapar så kallade "split incentives" mellan fastighetsägare och hyresgäst. Det betyder att det är fastighetsägaren som har möjlighet att vidta åtgärder för energieffektivisering (tilläggsisolering, fönsterreovering etc.) men det är lägenhetsinnehavaren som har ansvaret för uppvärmningskostnaden. Det enda lägenhetsinnehavaren kan göra för att minska sina värmekostnader är att sänka temperaturen i lägenheten, med sämre komfort som resultat. Men som nämndes i tidigare stycke så visar försök med IMD av värme från Allmännyttan på att lägenhetsinnehavarna snarare höjer temperaturen i lägenheten. Man kan därmed inte hävda att detta är ett kostnadseffektivt styrmedel. Incitamenten för fastighetsägare att investera i energieffektiviseringsåtgärder kommer även att minska, vilket ytterligare riskerar att leda till försämrade energieffektivitet jämfört med när fastighetsägaren har kontroll både över energieffektiviseringsåtgärder och kostnader för uppvärmning.

Det finns också en rättviseaspekt att beakta i och med frågan om IMD av värme. Värme håller sig inte inom en lägenhets gränser utan sprider sig till närliggande lägenheter. En lägenhet som helt stänger av sin värme kommer därmed ändå att få värme från angränsande lägenheter. Energiåtgången för att uppnå samma inomhustemperatur är även olika beroende på var i fastigheten lägenheten befinner sig, t.ex. om den är högt upp i huset eller i ett hörn.

Till grund för EU-kommissionens överträdelseärende mot Sverige ligger Boverkets analys för att utvärdera om IMD av värme är kostnadseffektivt. Analysen bygger på antagandet att inomhustemperaturen i lägenheter med IMD av värme i snitt skulle minska med 1 °C. Erfarenheter från Allmännyttan (se vidare diskussion i Allmännyttans remissvar) visar i stället på att inomhustemperaturen ökar med 0,7 °C. Vidare räknar Boverket med att driftkostnaderna ökar med 150-310 kr per lägenhet och år. Allmännyttans erfarenheter visar att det snarare ökar kostnaderna om ca 500 kr per lägenhet och år. Även de initiala investeringskostnaderna är enligt Allmännyttan underskattade i Boverkets analys.

Vattenfall föreslår därför att Boverket ges i uppdrag att göra om analysen av kostnadseffektivitet med uppdaterad data för att kunna redovisa detta för EU-kommissionen som anledning till varför IMD av värme inte är kostnadseffektivt att införa i Sverige.

Att fjärrkyla är oreglerad nämns i promemorian. Vattenfall skulle vilja ta tillfället i akt att nämna att av Vattenfalls kylleveranser går endast mindre än 0,1% av kylavolymen till flerbostadshus. Våra leveranser går nästan uteslutande till processkyla i industrin och komfortkyla till lokaler - som kontor, sjukhus osv. Något behov av en reglering för individuell mätning och debitering av fjärrkyla på lägenhetsnivå anser vi därför ej är nödvändig.

När det gäller individuell mätning av tappvarmvatten på lägenhetsnivå tillstyrker Vattenfall förslaget om att detta ska gälla vid ombyggnation. En förutsättning för detta är dock att Boverket tar fram metoder och verktyg för att fastighetsägare ska kunna avgöra om det är kostnadseffektivt eller ej.

Med vänlig hälsning

Vattenfall AB



Cecilia Hellner

Chef Public & Regulatory Affairs Nordic