

Finansdepartementet  
Skatte- och tullavdelningen  
Enheten för inkomstskatt och socialavgifter

Stockholm  
2019-12-20

Ert dnr  
Fi2019/03220/S1

Vårt dnr  
2019/132

## REMISSVAR

### **Promemorian ”Genomförande av bestämmelsen i EU:s direktiv mot skatteundandraganden för att motverka omvända hybrida mismatchningar”**

Näringslivets Regelråd NNR har tagit del av det aktuella förslaget och önskar lämna följande synpunkter.

Det föreslagna svenska genomförandet av artikel 9a i direktivet mot skatteundandraganden innebär ett striktare svenskt genomförande än vad som följer av direktivet. Överimplementeringen består bl a av att skattskyldigheten för begränsat skattskyldiga (utländska juridiska personer) i promemorian föreslås ”utökas till att även omfatta inkomst från svenskt handelsbolag om inkomsten inte beskattas i den stat där den skattskyldige hör hemma eftersom handelsbolaget, pga skillnader i den skatterättsliga klassificeringen, betraktas som ett eget skattesubjekt i denna stat”.

Vidare av att det föreslås att reglerna ska träda i kraft den första januari 2021 medan direktivet endast föreskriver den första januari 2022 som ikraftträdandedatum.

I artikel 9a punkt 2 i direktivet medges undantag för företag för kollektiva investeringar. I promemorian görs bedömningen att det i svensk rätt inte finns transparenta företag för kollektiva investeringar och det därför inte bör införas något sådant undantag i Sverige.

För att inte skapa kostnader och konkurrensnedvridningar är det av stor betydelse att genomförande av EU-direktiv sker på ett likartat sätt i de olika EU-medlemsstaterna och att tillämpningen av EU-lagstiftningen är enhetlig. Eventuell svensk överimplementering bör därför tydliggöras och i möjligaste mån undvikas. Att genomförande av EU-direktiv inte bör försämra företagets konkurrenskraft finns också uttryckt i riksdagens tillkännagivande till riksdagen, 2018/19:NU7 som beslutades den 3 april 2019. Riksdagen uppmanar regeringen i detta att den bör arbeta för att EU-direktiv genomförs i svensk lagstiftning på ett sätt som inte försämrar företagets konkurrenskraft och att utgångspunkten bör vara att EU-direktiv ska införas på miniminivå i den nationella lagstiftningen. Det anges också att om det finns anledning att överskrida miniminivån bör effekterna för företag redovisas tydligt.

Vi finner att det idag inte finns någon klar bild över vilka effekter svensk överimplementering av EU-regler får för svenska företag. Detta beror på att konsekvenser av överimplementering sällan utreds och redogörs för innan beslut fattas.

NNR anser därför att konsekvensutredningar i samband med genomförande av EU-lagstiftning ska innehålla en beskrivning av miniminivån och en bedömning av om denna ska överskridas.

Bedömningen av om miniminivån kommer att överskridas bör göras utifrån ett antal kriterier<sup>1</sup> där det behöver redogöras för om:

- Nationella regelkrav läggs till utöver det som krävs i direktivet.
- Området för reglernas tillämpning utvidgas.
- Möjligheter till undantag utnyttjas inte eller utnyttjas bara delvis när detta kan leda till hinder på den inre marknaden.
- Nationella regelkrav som är mer omfattande än vad som krävs av det aktuella direktivet behålls.
- Kraven i ett direktiv genomförs tidigare än det datum direktivet kräver.
- Strängare sanktioner eller andra efterlevnadsmekanismer används än vad som är nödvändigt för att genomföra lagstiftningen på ett korrekt sätt.

I de fall miniminivån överskrids bör konsekvensutredningen innehålla en motivering till varför, en beskrivning av vilka genomförandeåtgärder som föreslås och en bedömning av vilka effekter detta får för företaget.

En jämförelse behöver också göras med hur övriga nordiska länder och andra EU-medlemsstater planerar att genomföra EU-lagstiftningen.

Enligt NNR uppfyller konsekvensutredningen inte de krav på analys som bör ställas i samband med genomförande av EU-lagstiftning. Beslutsfattaren kommer därmed inte att ha ett tillräckligt underlag för att kunna avgöra om genomförandet sker på mest effektiva sätt.

Vi finner att nödvändigheten samt effekterna av den föreslagna utökade skattskyldigheten för begränsat skattskyldiga inte är tillräckligt utredda i promemorian. Frågetecknen finns exempelvis kring vilka effekter det avvikande svenska genomförandet kan komma att få på utländska investerares investeringsvilja.

Det saknas också ett tillräckligt underlag för den bedömning som görs om att undantaget från reglerna för omvända hybridsituationer som anges i artikel 9a punkt 2, och som innebär att reglerna inte ska gälla för företag för kollektiva investeringar, inte bör införas i svensk rätt. NNR har uppmärksammat om att alternativa investeringsfonder kan bildas som t ex ett kommanditbolag och därmed skulle påverkas av de svenska reglerna. Effekterna för de alternativa investeringsfonderna och deras behov av ett undantag saknas i promemorian.

NNR är också kritiskt till att någon motivering inte lämnas till varför reglerna ska träda ikraft ett helt år före det ikraftträdandedatum som direktivet anger. Promemorian saknar också en analys av effekterna av det tidigare ikraftträdandet.

För att undvika att svenska företag får konkurrensnackdelar och högre kostnader i förhållande till sina konkurrenter anser vi att jämförelser behöver göras med hur övriga nordiska länder och andra relevanta EU medlemsstater planerar att respektive har genomfört eller tolkat EU-lagstiftning. I promemorian har ingen sådan utblick och jämförelse gjorts.

NNR finner med anledning av ovanstående att det inte är visat att Sverige valt den mest effektiva lösningen vad gäller genomförandet av den angivna bestämmelsen i direktivet. Vi förutsätter att ovanstående brister åtgärdas och att ett förnyat övervägande görs kring genomförandet av bestämmelsen i direktivet så att detta kan ske på ett så kostnadseffektivt sätt som möjligt.

Näringslivets Regelrådet NNR

Christina Fors

---

<sup>1</sup> [http://nnr.se/wp-content/uploads/gold-plating\\_regelradet\\_nnr.pdf](http://nnr.se/wp-content/uploads/gold-plating_regelradet_nnr.pdf)