



**SVENSKT NÄRINGSLIV**

Finansdepartementet  
Skatte- och tullavdelningen  
Enheten för mervärdesskatt och punktskatter  
Johan Westlund

Vår referens/dnr:  
142/2019

Er referens/dnr:  
Fi2019/03580/S2

2019-12-20

## Remiss av promemorian Beskattning av utländska säljare för kemikalieskatten

Svenskt Näringsliv har beretts tillfälle att avge yttrande över rubricerad promemoria och välkomnar regeringens ambition att även utländska e-handlare ska omfattas av den s.k. elektronikskatten. Svenskt Näringsliv är dock fortsatt kritisk till skattens existens i enlighet med vad som anges nedan.

### Bakgrund

Den 1 juli 2017 infördes lag om skatt på kemikalier i viss elektronik, elektronikskatten. Den aktuella skatten är en nationell skatt som bl.a. träffar spisar, kylskåp, tvättmaskiner, dammsugare, mobiltelefoner, routrar, tv-apparater, spelkonsoler och datorer.

Skattens nuvarande konstruktion innebär att utländska företag som säljer till svenska privatpersoner via distansförsäljning inte träffas av skatten, något som missgynnar svenska företags konkurrenskraft. Detta slår hårt mot en bransch där det redan innan skattens införande rådde kraftig prispress. HUI research har uppskattat att upp till 1 400 arbetstillfällen har gått förlorade i Sverige till följd av elektronikskattens konkurrenssnedvridande utformning.<sup>1</sup> Den kraftiga höjningen av kemikalieskatten som gjordes den 1 augusti 2019 har ytterligare försämrat konkurrenssituationen för svenska företag. Varje produkt som köps online från utlandet innebär minskade skatteintäkter och minskat antal arbetstillfällen för Sverige. Särskilt drabbas handeln och de instegsjobb som är av stor betydelse för sysselsättningen. För många människor är dessa jobb den första vägen in i arbetslivet.

---

<sup>1</sup> Se rapporten "Utvärdering av kemikalieskatten" (2018):  
[http://www.hui.se/BinaryLoader.axd?OwnerID=1042642d-b39c-46c4-a600-7f32e42e2394&OwnerType=0&PropertyName=Files&FileName=Utv%c3%a4rdering+av+kemikalieskatten\\_HUI.pdf&Attachment=True](http://www.hui.se/BinaryLoader.axd?OwnerID=1042642d-b39c-46c4-a600-7f32e42e2394&OwnerType=0&PropertyName=Files&FileName=Utv%c3%a4rdering+av+kemikalieskatten_HUI.pdf&Attachment=True)

I den remitterade promemorian föreslås att befintligt undantag för utländska företag som säljer till privatpersoner i Sverige ska tas bort, varvid utländska säljare i likhet med svenska säljare omfattas av skatten. Det angivna syftet med förslaget är att minska snedvridningen mellan svenska och utländska aktörer avseende försäljning till svenska konsumenter av produkter som omfattas av elektronikskatten.

Förslaget innebär att försäljning från länder utanför EU av varor som omfattas av elektronikskatten, i likhet med försäljningar från svenska säljare, kommer att beskattas från första kronan. Däremot kommer försäljning från andra EU-länder att omfattas av elektronikskatten först när ett utländskt företag har en omsättning om 100 000 kr av varor sålda till Sverige. När omsättningströskeln om 100 000 kr överskrids blir den utländska säljaren skattskyldig för sin försäljning till svenska privatpersoner. I de fall en utländsk säljare inte själv blir skattskyldig för sin EU-försäljning till Sverige men försäljningen förmedlas av en annan aktör, blir förmedlaren skattskyldig om det årliga värdet av förmedlarens totala förmedlingar överstiger tröskelvärdet om 100 000 kr. Den som blir skattskyldig för elektronikskattepliktiga varor från ett annat EU-land, antingen som säljare eller förmedlare, kan ansöka om att bli registrerad som "registrerad EU-handlare" och får därmed lämna periodisk punktdeklaration.

Det föreslås regler om att konsumenten i vissa fall kan bli skattskyldig och påföras en administrativ avgift om konsumenten har uppgett felaktiga uppgifter till en säljare eller förmedlare och de felaktiga uppgifterna lett till att skatt inte debiterats konsumenten.

Vidare föreslås att det införs en möjlighet att i vissa fall få återbetalning av elektronikskatten om skatten har betalats i Sverige för en skattepliktig vara som sedan exporteras eller transporteras till ett annat EU-land.

Ändringarna föreslås träda i kraft den 1 oktober 2020.

## **Inställning**

### *Allmänna synpunkter*

Svenskt Näringsliv är fortsatt av uppfattningen att kemikalieskattelagen aldrig borde ha införts och att den bör avskaffas.<sup>2</sup> Skatten infördes med miljöargument men den

---

<sup>2</sup> Se våra tidigare remissvar avseende kemikalieskatten från den 18 juni 2015, den 28 april 2016, den 16 april 2018 och den 6 mars 2019:

[https://www.svensktnaringsliv.se/material/remissvar/remissvar-71-2015pdf\\_621324.html/BINARY/Remissvar%2071-2015.pdf](https://www.svensktnaringsliv.se/material/remissvar/remissvar-71-2015pdf_621324.html/BINARY/Remissvar%2071-2015.pdf)

[https://www.svensktnaringsliv.se/material/remissvar/remissvar-68-2016pdf\\_647259.html/BINARY/Remissvar%2068-2016.pdf](https://www.svensktnaringsliv.se/material/remissvar/remissvar-68-2016pdf_647259.html/BINARY/Remissvar%2068-2016.pdf)

eventuella miljönyttan är tveksam och den har påtagliga negativa effekter för svenska företag i form av bl.a. ökad administration och försämrade konkurrenskraft.

Såväl vår miljö som vår välfärd är för viktiga för att beslut ska genomföras utan tillräcklig analys av lämpligheten och effektiviteten hos olika styrmedel. En utgångspunkt i miljöpolitiken bör vara att använda effektiva styrmedel som har en verklig effekt på miljön. Skatt är ett av flera styrmedel och det är viktigt att använda det mest ändamålsenliga verktyget i verktygslådan för ett visst givet miljöproblem.

Att klä fiskala skatter i miljöargument riskerar att undergräva förtroendet för både skatteinstrumentet och politiken, och det gynnar inte heller miljön. Den politiska diskussionen och riktningen gällande miljöskatter måste i större utsträckning bygga på vetenskap och mindre på önsketänkande och symbolpolitik.

En utgångspunkt bör vara att kemikalier som på ett vetenskapligt sätt bedömts kunna innebära oacceptabla hälso- och miljörisker ska förbjudas eller på annat sätt regleras. Detta arbete sker bäst genom att på EU-nivå utvidga respektive skärpa RoHS-direktivet och REACH-förordningen eller annan relevant lagstiftning. Vidare bör Sverige verka för att utveckla standarder och internationella riktlinjer, t.ex. via EU-standardiseringen för elektronik, CENELEC.

#### *Avvikande definitioner*

Definitionen av begreppet "konsument" i förslaget avviker från såväl den svenska som den EU-rättsliga definition som fastställt genom lag och praxis. För att få en mer enhetlig definition av begreppet bör lagen (2016:1067) om skatt på kemikalier i viss elektronik, LSKE, inte skapa en egen definition av begreppet "konsument" utan direkt hänvisa till den definition som finns i 1 § konsumentköplagen (1990:932) och 2 § 4 stycket lagen (2005:59) om distansavtal och avtal utanför affärslokaler, dvs. "en fysisk person som handlar huvudsakligen för ändamål som faller utanför näringsverksamhet". Denna definition överensstämmer med såväl EU-rätten som EU-domstolens praxis.

På motsvarande sätt avviker även definitionen för "distanshandlare" från den terminologi som fastställts i såväl konsumentköplagen (1990:932) och lagen (2005:59) om distansavtal och avtal utanför affärslokaler.

---

[https://www.svensktnaringsliv.se/material/remissvar/remissvar-33-2018pdf\\_707322.html/BINARY/Remissvar%2033-2018.pdf](https://www.svensktnaringsliv.se/material/remissvar/remissvar-33-2018pdf_707322.html/BINARY/Remissvar%2033-2018.pdf)

[https://www.svensktnaringsliv.se/Bilder\\_och\\_dokument/svenskt-naringsliv\\_remissvar\\_hojd-energiskatt-och-koldioxidskatt\\_732357.html/BINARY/Svenskt%20N%C3%A4ringsliv\\_remissvar\\_H%C3%B6jd%20energiskatt%20och%20koldioxidskatt%20p%C3%A5%20br%C3%A4nslen%20vid%20viss%20anv%C3%A4ndning%20samt%20h%C3%B6jd%20skatt%20p%C3%A5%20kemikalier%20i%20viss%20elektronik\\_190306.pdf](https://www.svensktnaringsliv.se/Bilder_och_dokument/svenskt-naringsliv_remissvar_hojd-energiskatt-och-koldioxidskatt_732357.html/BINARY/Svenskt%20N%C3%A4ringsliv_remissvar_H%C3%B6jd%20energiskatt%20och%20koldioxidskatt%20p%C3%A5%20br%C3%A4nslen%20vid%20viss%20anv%C3%A4ndning%20samt%20h%C3%B6jd%20skatt%20p%C3%A5%20kemikalier%20i%20viss%20elektronik_190306.pdf)

Svenskt Näringsliv anser att det är rimligt att LSKE har samma definitioner som finns i konsumentskyddslagstiftningen om det inte finns särskilda skäl och då bör detta tydliggöras.

### *Konkurrensaspekten*

Det borde vara en självklarhet att svenska företag har samma "playing field" som sina utländska konkurrenter vid försäljning till svenska konsumenter men så är inte fallet i dag.

Fram till dess att skatten är avskaffad arbetar Svenskt Näringsliv för att underlätta efterlevnaden av lagen för berörda företag och ta bort konkurrensnedvridningar som skattens utformning ger upphov till. Svenskt Näringsliv motsätter sig därför inte att promemorian föreslår att även utländska företags distanshandel till svenska privatpersoner ska omfattas av elektronikskatten. Det uttalade syftet med ändringen är att minska de nuvarande snedvridningarna mellan svenska och utländska aktörer, inte att ta bort dessa i sin helhet.

Svenska Näringsliv instämmer i den principiella invändning som promemorian tar upp att ett tröskelvärde för beskattning vid försäljning från företag i andra EU-länder till privatpersoner i Sverige innebär att olika företag behandlas olika i skattehänseende. Att promemorian inte lyckats att hitta en lösning som helt åtgärdar konkurrensnedvridningen är olyckligt, men att behålla dagens nuvarande undantag för utländska företag är ett sämre alternativ. Den föreslagna konstruktionen med beskattning av utländska säljare och förmedlare i de fall säljare inte uppnått omsättningströskeln torde dock innebära att skatten kommer att omfatta lejonparten av de försäljningar som görs av elektronikskattepliktiga varor som säljs från andra EU-länder till privatpersoner i Sverige.

Svenskt Näringsliv vill särskilt uppmärksamma den problematiska formuleringen: "...det finns goda möjligheter att skapa ett rättvist system för beskattning..." på sid 25 i promemorian. Hur kan ett system motiveras som rättvist när det kvarstår konkurrensnedvridningar till följd av elektronikskatten mellan ekonomiska aktörer i andra EU-länder jämfört med säljare från Sverige eller land utanför EU? Systemet kan motiveras som mindre dåligt eller acceptabelt, givet förutsättningarna. Men rimligen inte rättvist.

Svenskt Näringsliv delar de farhågor som ges uttryck för i promemorian gällande möjligheten för Skatteverket att följa upp och säkerställa att elektronikskatten verkligen redovisas och betalas i Sverige för de försäljningar som görs från andra EU-länder. En fungerande uppbörd avseende försäljningar från andra EU-länder är en viktig konkurrensfråga och en ödesfråga för skattens legitimitet. Mot bakgrund av detta är det viktigt att det sker regelbundna uppföljningar avseende effekten av skatten för att säkerställa uppbörden både för de försäljningar som sker inom Sverige och från andra länder till Sverige. Om det inte går att säkerställa att inköp från utländska företagare beskattas måste elektronikskatten i sin helhet slopas.

Ett avskaffande av skatten skulle stärka svenska företags konkurrenskraft och öppna upp för effektivare miljöstyrmedel. Det finns inga rationella motiv för att behålla en miljöskatt som inte påvisat någon nämnvärd skillnad i effekt på miljön eller skatteintäkterna.

SVENSKT NÄRINGSLIV

Johan Fall

Robert Lönn