

Naturvårdsverket
Att Kristina Widenberg
kristina.widenberg@naturvardsverket.se
registrator@naturvardsverket.se

Stockholm 2020-06-01

NV-05919-17

Byggföretagens yttrande över

Naturvårdsverkets vägledning om återvinning av avfall i anläggningsarbeten: Undersökning av avfallets innehåll och egenskaper

Byggföretagen är de enskilda byggföretagens bransch- och arbetsgivarorganisation och organiserar ca 3 600 bygg-, anläggnings- och specialföretag. Sveriges Byggindustrier har tagit del av rubricerad remiss och vill framföra nedanstående synpunkter.

Sammanfattning [Sammanfatta våra viktigaste synpunkter i 3-5 korta punkter, se exempel nedan]

- Byggföretagen föreslår att Naturvårdsverket inväntar beslut om ändringar i lagar och föreskrifter samt tar ett helhetsgrepp om handboken innan den publiceras.
- Byggföretagen anser att helheten av lagstiftning, föreskrifter och handbok måste konsekvensbedömas både för verksamhetsutövare och för den samlade samhällsnyttan. Både ekonomisk och miljö- och klimatmässig bedömning krävs för helhetsbilden.

Inledning

Byggföretagen är i princip positiva till att det finns vägledning i form av en handbok. Den nu remitterade första delen om undersökning av avfall är däremot svår att utvärdera innan övriga delar finns framme och innan helhetsgreppet om hantering av massor för anläggningsändamål är klart. Just nu pågår flera parallella arbeten med uppdateringar av lagstiftning och föreskrifter, en handbok borde baseras på det som beslutas och inte föregripa med information som sedan måste ändras igen. Tydliga, långsiktiga spelregler behövs för en miljömässigt riktig och enhetlig tillämpning.

Byggföretagen anser också att fokus måste ligga på att inte klassa allt som avfall utan öka möjligheterna till återbruk av anläggningsmassor på ett enkelt och säkert sätt. Det borde kunna åstadkommas utan byråkrati och onödiga krav på

kostsamma provtagningar som istället leder till att alltför mycket massor går till deponi. Dagens sätt att hantera dessa fraktioner är ett stort ekonomiskt slöseri och en mycket stor och onödig miljö- och klimatpåverkan.

Synpunkter på förslaget

Byggföretagen anser att handboken, trots omfattande text, ger alltför övergripande beskrivningar som inte ger tillräckligt stöd för tillämpning eller metodval. Beskrivningarna är korta och hänvisar ofta till andra dokument eller standarder, det gör materialet svårläst och användning av handboken innebär inte någon förenkling eller samstämmning av metodik eftersom man ändå måste tolka de dokument som hänvisas till. En handbok måste ge tydligare praktisk vägledning och inte bara peka på en referenslista med ytterligare dokument.

Kunskap om avfallet

Byggföretagen anser att kraven på undersökning av avfallet måste förtydligas. I handboken anges att kraven på undersökning ska vara minst på samma nivå som för deponering av material. Det är rimligt att kräva samma nivå men det framgår däremot inte i vilka fall undersökningen ska gå längre vilket riskerar att leda till omfattande krav som inte nödvändigtvis tillför någon miljönytta utan enbart kostnader och tidsåtgång. Konsekvenserna av generellt utökade krav på provtagningar är inte utredda, Byggföretagen kan inte se att Naturvårdsverkets konstaterande om att förslaget innebär vinster för företagen är särskilt väl underbyggt. Utred både företags- och samhällsekonomiska konsekvenser och ställ dessa i jämförelse med riskanalys för miljö- och klimatpåverkan.

Byggföretagen anser att begrepp som ”tillräcklig dokumentation” inte kan användas som vägledning i en handbok. Vem avgör detta? Tillämpning och tolkning måste alltid vara enhetlig.

Provtagning

Provtagningsplan och utförarnas kompetens är grundläggande för ett gott resultat av undersökningen. Det samrådsförfarande för framtagande av provtagningsplan som föreslås är mycket omfattande och kan inte alltid vara befogat. Byggföretagen anser att hänvisningen till att dokumenterad och erforderlig kompetens hos provtagaren istället bör förtydligas med att utförandet ska följa de föreskrifter och rutiner som är fastställda exempelvis i standarder.

Byggföretagen delar inte Naturvårdsverkets uppfattning att behovet av mer omfattande provtagning alltid uppstår vid återanvändning av ”anläggningsmassor”. Innehållet kan variera och behovet måste bestämmas utifrån massornas ursprung och tidigare markanvändning. Det är inte heller rimligt att en ny ägare alltid ska behöva upprepa provtagning och verifiering för att tidigare led inte ska anses pålitligt. Byggföretagen anser att denna typ av

opåkallade fördyringar alltid ska undvikas genom tydliga krav och standardförfarande avseende provtagningar och rapportering.

Frågor med anledning av detta remissvar kan ställas till Miljöexpert Marianne Hedberg på 08-698 58 36 eller marianne.hedberg@byggforetagen.se

BYGGFÖRETAGEN

Marianne Hedberg
Miljöexpert