



Kommunstyrelsen
Kristina Olström
Epost: kristina.olstrom@vasteras.se

Finansdepartementet

Yttrande Remiss - PM Skattelättnad för cykelförmån

En sammanfattning av förslaget:

PM:et avser ett förslag om skattelättnader för cyklar som tillhandahålls av arbetsgivare till anställda för privat bruk, detta oavsett om tillhandahållandet sker som ett utnyttjande över längre tid eller mer sporadiskt, till exempel inom en cykelpool. Enligt förslaget kan således en cykel, upp till ett visst takbelopp, erhållas av en anställd utan att belastas med ett förmånsvärde.

Syftet är att öka cykelpendlingen för att på så sätt skapa positiva effekter på såväl miljö, stadsutveckling och hälsa.

En förutsättning för skattelättnad är att förmånen riktar sig till hela den stadigvarande personalen på arbetsplatsen. Skattelättnaden gäller både vanliga trampcyklar och elcyklar som arbetsgivare tillhandahåller, däremot inte elsparkcyklar.

Det finns två olika förslag till skattelättnader (skattefri förmån).

Alternativ 1. Förmån av cykel blir skattefri upp till ett förmånsvärde på 1 200 kronor per beskattningsår, vilket motsvarar det årliga förmånsvärdet av en cykel med ett nypris på omkring 5 000 kronor. Cyklar med förmånsvärde under takbeloppet blir helt skattefria med denna modell.

Alternativ 2. Innebär att 40 procent av förmånsvärdet tas upp till beskattning. Skattefriheten gäller i detta fall inte till den del förmånsvärdet per beskattningsår överstiger 5 000 kronor. Ett förmånsvärde på 5 000 kronor motsvarar en elcykel med nypris på ca 21 000 kronor och en traditionell trampcykel med nypris på ca 27 000 kronor. Inga förmånscyklar blir dock helt skattefria med detta alternativ.

Om det årliga förmånsvärdet för cykeln överstiger de olika takbeloppen, kommer den anställda att beskattas för det överskjutande beloppet. Arbetsgivaren kan välja att bekosta cykeln, leasar den för vidareuthyrning eller lånar ut den. Subventionerade inköp ger däremot inte rätt till skattelättnader.

Detta förslag är tänkt att träda i kraft den 1 januari 2022 och kommer att resultera i att en ny paragraf införs i inkomstskattelagen (IL).

Synpunkter på PM:et/förslaget:

Det finns risk för ett passivt innehav av cykel och en "Kan vara bra att ha"-mentalitet som leder till att de avsedda målen med cyklandet inte uppnås.

Det uppstår en besvärlig gränsdragning mellan utrustning och motion som kan ge en "rättvise"-problematik. Idag är friskvårdsbidrag inte tillåtet för inköp av utrustning. I detta förslag blir det acceptabelt med cykelutrustning men inte utrustning i form av exempelvis löparskor och kängor till den som springer eller går till jobbet.

Till viss del känns förslaget som ett storstadsfenomen. I mindre städer, som exempelvis Västerås, så cyklas det redan mycket till och från jobbet. Men för den som pendlar till närliggande städer kommer det ändå inte att vara möjligt att cykla till jobbet även om viss skattefrihet införs.

Finns det utrymme för missbruk av systemet på samma sätt som uppstod vid införandet av bidrag för ecykel? (Exempel: Man får en cykel och säljer den vidare direkt på Blocket).

Förslaget gynnar endast sådana som har en anställning och är därför ett riktat bidrag till de som kanske ändå har råd att köpa egen cykel.

En förmåncykel är inte att rekommendera för anställda vilkas lön understiger 8,07 inkomstbasbelopp (c:a 45.864 kr/mån under 2021) om cykeln blir en ersättning för bruttolön (d v s uppstå via lönevaxling). Detta då den anställda på så sätt går miste om delar av pensions- och försäkringssystemet som baserar sig på lön. Det finns dock en risk att personer med lägre lön ändå lockas av ett sådant erbjudande.

Det kommer att ta tid innan förslaget får genomslag. En försvårande omständighet är att det återigen är val 2022.

Momsfrågan behöver utredas i större detalj. Företag har inte rätt till momsavdrag för privata kostnader. Å andra sidan så slussas denna kostnad vidare till den anställda istället.

Oklart om det är en cykel per anställd och år som gäller. Det framgår inte av PM:et.

Tveksamt om en arbetsgivare blir mera attraktiv om man erbjuder förmånsfri cykel. Undersökningar visar att det är andra saker som väger tyngre (inte minst lön).

Oklart vad som gäller vid utköp av cykeln i samband med leasingavtal. Ska detta utköp beskattas med ett förmånsvärde? Enligt PM:et får inte cykel köpas till subventionerat pris. Utköp i samband med leasingavtal är nästan alltid till subventionerat pris.

Från Västerås Stads synvinkel:

Västerås Stad har under en lång följd av år haft ett flertal erbjudanden som belastas med ett förmånsvärde både för den anställda och arbetsgivaren. Det

kan bli problematiskt att införa en ny avtalsperiod som innebär att cykeln nu blir förmånsfri = rättvisepincip. Sedan finns det ingen rättvisa här i världen men det finns ändå en risk för att frågan uppstår och måste besvaras.

Staden har haft en inte oansenlig mängd administrationskostnader kopplad till de pågående cykelavtalen. Dessa kostnader lär inte minska bara för att förmånen istället blir skattefria. Dessutom står det uttryckligen i PM:et att Alternativ 2 är krångligare att administrera än Alternativ 1.

Det finns en risk att anställda väljer dyrare cyklar än de som berättigar till fri förmån vilket innebär att Västerås Stad återigen får kostnader för förmånsvärden på arbetsgivaravgifter. Det är dessa kostnader som i mångt och mycket lett till fördyringar av avtalet.

Inte förmånligt för anställda som tjänar mindre än 8,07 inkomstbasbelopp. Se även punkt 6 ovan.

Västerås stad
Kommunstyrelsen

Kristina Olström
HR-direktör

Susan Broman
Ekonom

Beslut om yttrande har fattats med stöd av kommunstyrelsens delegationsordning punkt A4.