

Kulturdepartementet
ku.remissvar@regeringskansliet.se

Myndigheten för press, radio och tv:s rapport Redovisning av uppdrag om vidareförmedlingsplikt och framhävande av innehåll av allmänt intresse

Ku2023/00810

Utgångspunkter

Konkurrensverket har i uppdrag att verka för en effektiv konkurrens i privat och offentlig verksamhet samt en effektiv offentlig upphandling till nytta för det allmänna. Yttrandet avgränsas till sådana aspekter som följer av Konkurrensverkets ansvarsområden. Yttrandet följer den struktur och de rubriker som används i rapporten.

Kapitel 4 Vidareförmedlingsplikten

Myndigheten för press, radio och tv (MPRT) gör bedömningen att det fortfarande finns ett behov av en vidareförmedlingsplikt för att tillgodose allmänhetens intresse av tillgång till allsidig upplysning (avsnitt 4.3).

Konkurrensverket har inga invändningar mot MPRT:s bedömning. Konkurrensverket anser, i likhet med tidigare¹, att vidareförmedlingsplikten bör finnas kvar endast så länge som den är motiverad med anledning av det allmänna intresset av tillgång till allsidig upplysning. Konkurrensverket instämmer i att denna bedömning bör ske med beaktande av det faktiska behovet av en vidareförmedlingsplikt.

Konkurrensverket anser vidare att vidareförmedlingsplikten bör vara så begränsad som möjligt i sin omfattning² och stödjer därför att ingen utvidgning av omfattningen föreslås (avsnitt 4.3.4).

¹ Se exempelvis Konkurrensverkets yttrande avseende MPRT:s rapport från 2017 om vidareförmedlingsplikten, Konkurrensverket, dnr 662/2016 och Konkurrensverkets yttrande över MPRT:s rapport från 2012 om vidareförmedlingsplikten, Konkurrensverket, dnr 727/2011.

² Se exempelvis Konkurrensverkets yttrande avseende MPRT:s rapport från 2017 om vidareförmedlingsplikten, Konkurrensverket, dnr 662/2016 och Konkurrensverkets yttrande över MPRT:s rapport från 2012 om vidareförmedlingsplikten, Konkurrensverket, dnr 727/2011.



Konkurrensverket gör bedömningen att vidareändningsplikten är kopplad till större mediepolitiska frågor såsom täckningskravets utformning, public service-bolagens uppdrag och deras finansiering. Behovet av vidareändningsplikten borde lämpligast analyseras utifrån ett större mediepolitiskt perspektiv. Den pågående utredningen om public service-företagens uppdrag från 2026 och inriktningen mot ett mer teknikneutralt public service-uppdrag, torde sannolikt påverka huruvida det går att motivera en fortsatt vidareändningsplikt. Mot bakgrund av detta och utvecklingen på mediemarknaden anser Konkurrensverket, i likhet med MPRT, att behovet av en vidareändningsplikt bör ses över inom en snar framtid (avsnitt 4.3.7).

Konkurrensverket delar däremot inte MPRT:s slutsats att det finns anledning att också utreda om vidareändningsplikten bör kompletteras med, eller ersättas av, en teknikneutral tillhandahållandeplikt för public service-innehåll. En sådan tillhandahållandeplikt, som till exempel skulle kunna innefatta en skyldighet att tillhandahålla public service-bolagens on demand-innehåll i playtjänsterna, skulle motiveras utifrån andra grunder än nuvarande vidareändningsplikt. Reglerna om vidareändningsplikt tillkom främst för att säkerställa att de som bor i en kabelansluten fastighet har tillgång till vissa programtjänster på samma eller likvärdiga villkor som de som kan ta emot marksändningar. Såvitt Konkurrensverket erfar saknas hinder för att konsumenter ska kunna ta del av public service-bolagens programtjänster i en så kallad onlinemiljö. Det förefaller således inte finnas ett praktiskt och verkligt problem som skulle motivera en reglering som kan innebära en snedvridning av konkurrensförhållandena på marknaderna.

Konkurrensverket har inga synpunkter på MPRT:s förslag att rubriken i 9 kap. radio- och tv-lagen bör ändras på så sätt att orden ” i kabelnät” stryks (avsnitt 4.3.6). Detta eftersom vidareändningsplikten inte är begränsad till kabelnät utan omfattar alla trådbundna nät (kabelnät, fibernät och kopparnät).

Kapitel 5 Vidareändningsplikt av tilläggstjänster

Konkurrensverket har inga synpunkter på MPRT:s bedömning avseende behov av ändring i radio- och tv-lagen eller förslag till ändring av nämnda lag så att tjänster som utgörs av eller underlättar tillgången till textning, tolkning, uppläst text eller liknande teknik som syftar till att göra programmen tillgängliga för personer med funktionsnedsättning ska omfattas av vidareändningsplikten (avsnitt 5.5 och 5.6).

Kapitel 8 Regler om framhävande

MPRT bedömer att det inte finns behov av en framhävandereglering i dagsläget, men med beaktande av den snabba utvecklingen på medieområdet bör frågan om framhävande utredas snart igen.

Konkurrensverket delar MPRT:s bedömning att det inte finns behov av en framhävandereglering i dagsläget. Public service-företagen har en särställning på den inhemska radio- respektive tv-marknaden och deras webbsidor, appar m.m. är



välkända. Såvitt Konkurrensverket erfar saknas hinder för att konsumenter ska kunna hitta och ta del av public service-företagens programtjänster i en så kallad onlinemiljö. I likhet med vad Konkurrensverket anför gällande regler om tillhandahållande, förefaller det inte finnas ett praktiskt och verkligt problem som skulle motivera en sådan reglering som kan innebära en snedvridning av konkurrensförhållandena på marknaderna.

Detta yttrande har beslutats av enhetschefen Nikos Tsakiridis. Föredragande har varit sakkunniga Anna Spetz.

Beslutsfattandet har dokumenterats digitalt och yttrandet saknar därför namnunderskrift.

Nikos Tsakiridis