



Justitiedepartementet
Endast per e-post
ju.remissvar@regeringskansliet.se
ju.L1@regeringskansliet.se

(Ert dnr Ju2022/02004)

Remissyttrande över delbetänkandet Inkomstskatterapporter och några redovisningsfrågor (SOU 2022:29)

När det gäller den föreslagna lagen om offentliggörande av inkomstskatteuppgifter vill Revisorsinspektionen väcka följande frågor.

Enligt 18 § i den föreslagna lagen ska uppgifter som med stöd av paragrafen har utelämnats i en inkomstskatterapport offentliggöras senast fem år senare i en annan inkomstskatterapport. En fråga som inte behandlas närmare är vad som gäller om skyldigheten att offentliggöra en sådan rapport upphör innan femårsfristen har löpt ut, t.ex. på grund av att företaget inte längre når upp till tröskelvärdena. Ska företaget i ett sådant fall offentliggöra en inkomstskatterapport som enbart innehåller de uppgifter som tidigare har utelämnats, ska en fullständig rapport upprättas, eller ska möjligen ingen rapport alls upprättas? Svaret på den frågan har betydelse för vilket krav som ska ställas på revisorns uttalande beträffande företagets skyldigheter i dessa avseenden. Revisorsinspektionen ser därför ett behov av att dessa frågor klargörs i det fortsatta beredningsarbetet.

Enligt 6 § ska dotterföretag och filialer upprätta en inkomstskatterapport om företaget eller filialen inte har något annat syfte än att kringgå den nya lagen. Bestämmelsen följer av direktivet, men Revisorsinspektionen ställer sig ändå tveksam till om en sådan bestämmelse blir verkningsfull i praktiken. Det kan ifrågasättas huruvida det är realistiskt att anta att de dotterföretag och filialer som träffas av den föreslagna regeln – dvs. med

uppsåt hos moderföretagsledningen har bildats endast i kringgåendesyfte – självant skulle uppge att de har bildats enbart för att kringgå den nya lagen. Kan de ens alltid veta att så är fallet? Det kan också vara förknippat med betydande svårigheter för en revisor, som har att yttra sig över huruvida ett dotterföretag har följt skyldigheterna enligt lagen, att bedöma om det verkliga skälet till att företaget har bildats är att kringgå lagens bestämmelser.

Revisorsinspektionen har i övrigt, utifrån de intressen som myndigheten har att beakta, inga synpunkter på förslagen i betänkandet.

Beslut om detta yttrande har fattats av myndighetschefen Per Johansson i närvaro av chefsjuristen Anders Ahlgren samt avdelningsdirektören Fredrik Bengtsson och revisionsdirektören Mathias Byström som har föredragit ärendet.

Per Johansson

Mathias Byström