

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Arbetsmarknadsdepartementet

Yttrande över betänkandet Översyn av entreprenörsansvaret (SOU 2023:26)

Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Innehållet i förslaget

Utredaren föreslår följande ändringar i lagen (2018:1472) om entreprenörsansvar för lönefordringar (entreprenörsansvarslagen):

- Uthyrda arbetstagares lön bör tydligt omfattas av entreprenörsansvaret. Uppdragsgivarens och huvudentreprenörens ansvar ska genom ändringar i 1, 7 och 13 §§ entreprenörsansvarslagen tydligt gälla även lönefordringar som en arbetstagare har mot ett bemanningsföretag avseende arbete som arbetstagaren har utfört under ett kundföretags kontroll och ledning i entreprenaden.
- Arbetsmiljöverket i egenskap av förbindelsekontor ska enligt 24 § första stycket 1 utstationeringslagen utöver information om tillämpliga arbets- och anställningsvillkor också tillhandhålla information om vilka bestämmelser om skydd för arbetstagare som kan bli tillämpliga vid en utstationering i Sverige.

Utöver detta gör utredaren ett antal bedömningar som inte omfattas av detta yttrande, bland annat att det inte bör göras några ändringar i entreprenörsansvarslagen när det gäller vilka entreprenörer som kan bli ansvariga enligt lagen. Utredaren bedömer också att entreprenörsansvaret även framöver bör vara primärt och strikt och det bör inte göras några ändringar när det gäller hur betalningsansvar enligt lagen inträder. Entreprenörsansvaret enligt lagen bör enligt utredaren inte utvidgas till att gälla utan begränsning till en viss eller vissa typer av verksamhet. Utredaren bedömer vidare att brott mot betalningsansvaret enligt entreprenörsansvarslagen inte bör vara förenat med skadestånd eller någon annan sanktion.

Skälen för Regelrådets ställningstagande

Bakgrund och syfte med förslaget

I juni 2022 beslutade regeringen att låta utreda och utvärdera entreprenörsansvaret. Utredningens direktiv är att bland annat att utvärdera entreprenörsansvaret i bygg- och anläggningsbranschen, att bedöma om det finns behov av förändringar av entreprenörsansvaret, att bedöma om entreprenörsansvaret bör utvidgas till att gälla i fler branscher samt lämna nödvändiga författningsförslag. Uppdraget ska redovisas senast den 28 april 2023.

Utredaren beskriver att entreprenörsansvarslagen har varit i kraft i drygt fyra år och innebär att uppdragsgivaren och ytterst huvudentreprenören i en bygg- eller anläggningsentreprenad i Sverige kan bli skyldig att betala lön till arbetstagare hos en underentreprenör som inte själv senast på förfallodagen har betalat lönen. De ändringar av lagen som utredaren föreslår innebär att en entreprenör i en bygg- eller anläggningsentreprenad kan bli ansvarig för att betala lön till arbetstagare hos ett bemanningsföretag som har hyrt ut arbetstagaren för att arbeta i entreprenaden. Utredaren föreslår att förutsättningarna för att någon högre upp i entreprenadkedjan ska kunna hållas ansvarig för lönen är desamma som gäller i dag när en entreprenör anlitar en annan entreprenör för att utföra arbete.

Utredaren anger att det inte är uteslutet att ansvaret enligt lagen redan i dag omfattar lön som bemanningsföretag underlåter att betala till sina arbetstagare. Utredaren anger vidare att företrädare för några företag samt arbetstagarorganisationer har uppgett att de har uppfattat det som att även uthyrda arbetstagare i en bygg- eller anläggningsentreprenad har samma skydd som andra arbetstagare, även om den nuvarande ordalydelsen i flera av lagens paragrafer enligt utredaren talar emot att så är fallet. Utredaren anger att frågan, såvitt utredaren känner till, inte har ställts på sin spets och inte har varit föremål för prövning i domstol. Utredaren anger att arbetstagersidan dock har lyft fram att det förekommer att företag som krav enligt entreprenörsansvaret riktas mot gör gällande att ansvaret inte gäller när den arbetsgivare som inte har betalat ut lön är ett bemanningsföretag.

Vidare anger utredaren att enligt ordalydelsen i artikel 12 i tillämpningsdirektivet till utstationeringsdirektivet¹, som entreprenörsansvarslagen syftar till att genomföra i Sverige, inte är helt tydligt huruvida entreprenörsansvaret bara omfattar lön till arbetstagare som är anställda hos någon som själv har åtagit sig att utföra arbete enligt ett entreprenadavtal. Utredaren bedömer också att lön till utstationerade uthyrda arbetstagare sannolikt omfattas av entreprenörsansvaret enligt tillämpningsdirektivet. Utredaren anger att om den bedömningen är riktig så är det enligt direktivets artikel 12.2 i princip obligatoriskt för Sverige att ha ett entreprenörsansvar i bygg- och anläggningsbranschen som skyddar uthyrda arbetstagare på motsvarande sätt som andra arbetstagare i bygg- och anläggningsentreprenader.

Regelrådets bedömning. Utredarens beskrivning av förslagets bakgrund och syfte är tydlig. Regelrådet finner beskrivningen av förslagets bakgrund och syfte godtagbar.

Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

I utredningens konsekvensutredning framgår inte om utredaren har undersökt alternativa lösningar till den föreslagna regleringen. Utredaren redogör ej heller för effekter av om ingen reglering kommer till stånd.

På sida 67 i utredningen beskriver dock utredaren andra lämpliga åtgärder i stället för entreprenörsansvar. Utredaren anger att de enda länder som saknar ett entreprenörsansvar enligt artikel 12 i tillämpningsdirektivet till utstationeringsdirektivet i nationell rätt är Danmark och Finland. I dessa länder har det i stället vidtagits andra lämpliga åtgärder med hänvisning

¹ Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/67/EU av den 15 maj 2014 om tillämpning av direktiv 96/71/EG om utstationering av arbetstagare i samband med tillhandahållande av tjänster och om ändring av förordning (EU) nr 1024/2012 om administrativt samarbete genom informationssystemet för den inre marknaden (IMI-förordningen)

till artikel 12.6 i tillämpningsdirektivet, som innebär att medlemsstaterna får vidta andra lämpliga åtgärder som i ett direkt underentreprenadförhållande möjliggör effektiva och proportionella sanktioner mot entreprenören.

Utredaren anger att det i Danmark har upprättats en särskild arbetsmarknadsfond för utstationerade arbetstagare. En arbetstagare som är utstationerad från ett annat land inom EES-området och inte får ut sin lön från sin arbetsgivare kan få lönen betald från fonden. Arbetstagaren behöver omfattas av ett danskt kollektivavtal. Fonden finansieras genom avgifter från danska och utländska arbetsgivare som tillhandahåller tjänster i Danmark. Efter att fonden har betalat ut ersättning till en arbetstagare riktas ett regresskrav mot arbetstagarens arbetsgivare. Utredaren beskriver att arbetsgivaren och i andra hand arbetsgivarens danska uppdragsgivare åläggs även att betala en extra avgift till fonden.

Utredaren beskriver att i Finland kan en utstationerad arbetstagare som inte har fått sin lön underrätta byggherren eller huvudentreprenören. Efter en sådan underrättelse ska byggherren eller huvudentreprenören omedelbart begära en rapport från arbetstagarens arbetsgivare om de löneutbetalningar som har gjorts till arbetstagaren. Både begäran till arbetsgivaren och rapporten från arbetsgivaren ska vidarebefordras till arbetstagaren och på dennes begäran även till arbetarskyddsmyndigheten. Utredaren beskriver att en byggherre eller huvudentreprenör som inte uppfyller skyldigheterna kan åläggas att betala en försummelseavgift. I kapitel fem i utredningen så redogör också utredaren för andra initiativ mot arbetslivskriminalitet i bygg och anläggningsbranschen.

Vidare redogör utredaren för andra alternativa lösningar i andra delar av remissen. På sida 124 anger utredaren att frågan om en eventuell utvidgning av entreprenörsansvaret kan angripas på två delvis olika sätt. Ett alternativ skulle kunna vara att helt ta bort den begränsning till bygg och anläggningsverksamhet som gäller enligt lagen i dag och alltså göra entreprenörsansvaret tillämpligt i alla entreprenader i Sverige. Utredaren beskriver att ett antal länder inom EES har genomfört tillämpningsdirektivets artikel 12 på det sättet. Utredaren anger vidare att ett annat sätt att angripa frågan kan vara att närmare studera de branscher där det i kommittédirektiven har pekats på ett eventuellt behov av ett entreprenörsansvar samt eventuella andra enskilda branscher där det kan förekomma problem med arbetslivskriminalitet och där verksamheten ofta bedrivs i entreprenadform. Utredaren landar här i bedömningen att utvidgningen inte bör gälla alla branscher, vilket beskrivs i kapitel 7.5.

Regelrådets bedömning. I konsekvensutredningen finns inte någon beskrivning av alternativa lösningar eller effekter av om ingen reglering kommer till stånd. Regelrådet konstaterar att även om vissa alternativa lösningar framgår i andra delar av utredningen så är det också önskvärt om konsekvensutredningen kompletteras med en sådan beskrivning, där också skälen bakom betänkandets förslag framgår, såväl som skälen bakom varför alternativa lösningar väljs bort. Vidare är det en brist att utredaren inte beskriver effekter av om ingen reglering kommer till stånd.

Regelrådet finner beskrivningen av alternativa lösningar godtagbar trots önskvärda förtydliganden. Regelrådet finner beskrivningen av effekter av om ingen reglering kommer till stånd bristfällig.

Förslagets överensstämmelse med EU-rätten

Utredaren anger att entreprenörsansvarslagen i första hand infördes i syfte att genomföra artikel 12 i tillämpningsdirektivet till utstationeringsdirektivet. Enligt artikeln ska det finnas ett entreprenörsansvar i det som kallas byggverksamhet. Utredaren bedömer att entreprenörsansvaret i artikel 12 i tillämpningsdirektivet sannolikt omfattar utstationerade utyrda arbetstagares lön, vilket innebär att det i Sverige som medlemsland ska finnas ett entreprenörsansvar som tydligt omfattar den kategorin arbetstagare. Utredaren bedömer att det är förenligt med tillämpningsdirektivet och EUF-fördragets² regler om friheten att tillhandahålla tjänster inom EU att låta det svenska entreprenörsansvaret gälla även när arbetstagare hyrs ut av ett bemanningsföretag för att arbeta i svenska bygg- och anläggningsentreprenader. Utredaren bedömer sammanfattningsvis att betänkandets förslag är förenliga med EU-rätten.

Regelrådets bedömning. Utredaren beskriver förslagets överensstämmelse med EU-rätten såväl som vilken EU-lagstiftning som berörs. Beskrivningen är tydlig.

Regelrådet finner beskrivningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten godtagbar.

Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

Utredaren föreslår att ändringarna i entreprenörsansvarslagen och utstationeringslagen ska träda i kraft den 1 januari 2025 och att äldre bestämmelser i entreprenörsansvarslagen ska tillämpas på lönefordringar som hänför sig till arbetstagarens arbete i entreprenaden före ikraftträdandet.

Utredaren beskriver inte behovet av speciella informationsinsatser.

Regelrådets bedömning. Beskrivningen av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande är tydlig. Utredningen saknar en beskrivning av behovet av speciella informationsinsatser, vilket är en brist.

Regelrådet finner beskrivningen av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande godtagbar. Regelrådet finner beskrivningen av behov av speciella informationsinsatser bristfällig.

Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch

I konsekvensutredningen finns inte någon beskrivning av berörda företag. Utredaren anger dock i andra delar av utredningen att det enligt uppgift är runt 40 bemanningsföretag som hyr ut arbetskraft till bygg- och anläggningsverksamhet medlemmar i Byggföretagen. Utredaren anger att genom att dessa företag redan omfattas av ett kollektivavtalsreglerat entreprenörsansvar bör inte förslagen om ett förtydligat ansvar för utyrda arbetstagares lön enligt det lagreglerade ansvaret få några negativa konsekvenser för dessa företag. Företag som är anslutna till andra organisationer anges ej.

Regelrådets bedömning. Utredaren beskriver inte antalet berörda företag eller storleken på dessa, vilket är en brist. Även om utredaren inte beskriver berörda företag utifrån bransch så

² Fördraget om Europeiska unionens funktionssätt

finner Regelrådet att detta inte är någon uppenbar brist då branschen framgår i andra delar av konsekvensutredningen.

Regelrådet finner beskrivningen av berörda företag utifrån antal och storlek bristfällig. Regelrådet finner beskrivningen av berörda företag utifrån bransch godtagbar.

Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet

Utredaren anger att den utvärdering av entreprenörsansvarslagen som har skett inom ramen av utredningen har gett bilden av att entreprenörsansvaret sällan innebär att uppdragsgivare eller huvudentreprenörer faktiskt betalar lön enligt ansvaret. Utredaren anger att lagen främst haft funktionen som ett verktyg för fackliga organisationer att se till att arbetsgivaren själv betalar ut den lön som har förfallit till betalning. Antingen sker det genom att arbetstagarorganisationen påtalar för arbetsgivaren att organisationen avser att vända sig mot uppdragsgivaren med en underrättelse enligt lagen om inte arbetsgivaren snabbt betalar ut lönen. I andra fall sker mer informella kontakter med uppdragsgivaren eller huvudentreprenören, som resulterar i att någon av dessa sätter press på arbetsgivaren att betala ut lönen utan att entreprenörsansvarslagen formellt behöver tillämpas. Utredaren anger vidare att några påtagliga administrativa eller ekonomiska konsekvenser kopplade till entreprenörsansvaret verkar inte uppstått för företag som uppträder som uppdragsgivare eller huvudentreprenörer i svenska bygg- och anläggningsentreprenader, annat än möjligen inledningsvis. Utredaren beskriver att inför att entreprenörsansvarslagen trädde i kraft framfördes farhågor från företagen inom bygg- och anläggningssektorn om lagens konsekvenser. Utredaren anger att berörda företag pekade på att entreprenörsansvaret skulle kunna leda till ökade administrativa kostnader för huvudentreprenörer och uppdragsgivare samt att företagen skulle behöva kompensera för de ekonomiska risker som ansvaret innebär, vilket i förlängningen skulle riskera att påverka prisbilden för bygg- och anläggningstjänster i Sverige. Utredaren anger att den generella bild som utredningen har fått vid samtal med företrädare för företag inom bygg- och anläggningsbranschen är att lagen ses som oproblematiske och att den inte har fått de konsekvenser som det uttrycktes oro för inför att lagen skulle träda i kraft. Entreprenörsansvarslagen tycks av de företag som typiskt sett finns högt upp i entreprenadkedjan betraktas som en del i ett paket av åtgärder som har lett till att företagen arbetar mer medvetet och målinriktat kring frågan om ordning och reda i entreprenadkedjorna. Utredaren anger att man inte har tagit del av några indikationer på att priser på byggtjänster har ökat som en direkt följd av det lagstadgade entreprenörsansvaret.

Utredaren anger att det kan förväntas att entreprenörsansvaret i praktiken får samma funktion i fall där den arbetsgivare som inte betalat ut lön senast på förfallodagen är ett bemanningsföretag som när det är en underentreprenör. Även när arbetsgivaren är ett bemanningsföretag kan det förväntas att entreprenörsansvaret främst används vid kontakter och kanske förhandlingar för att få arbetsgivaren att själv betala ut lönen utan att något formellt förfarande enligt lagen behöver inledas. Utredaren bedömer att de ekonomiska, administrativa och organisatoriska konsekvenserna för kundföretag och huvudentreprenörer av att lön för uthyrd personal i bygg- och anläggningsentreprenader enligt förslaget tydligt omfattas av entreprenörsansvaret är små. Eventuella organisatoriska och andra konsekvenser av entreprenörsansvaret som redan har hanterats av företag som verkar inom bygg- och anläggningsbranschen i Sverige bör enligt utredaren vara ändamålsenliga för att hantera ett ansvar som gäller även i förhållande till anställda hos bemanningsföretag.

Vad gäller konsekvenser för bemanningsföretag så anger utredaren att enskilda bemanningsföretag som hyr ut personal för arbete i bygg och anläggningsentreprenader inte kommer att ges något ökat ansvar genom de föreslagna ändringarna. Det är uteslutande företag som anlitar ett bemanningsföretag samt huvudentreprenören i entreprenader där bemanningsföretag förekommer som direkt berörs av förslaget, genom att företagen kan bli ansvariga att betala lön till bemanningsföretagets arbetstagare.

Utredaren bedömer att ett tydligt ansvar även för uthyrda arbetstagares lön innebär att det framstår som mindre fördelaktigt att anlita bemanningsföretag i bygg- och anläggningsentreprenader jämfört med att utföra arbetet med egen arbetskraft. Utredaren anger att bemanningsföretag, såväl utländska som svenska, indirekt kan komma att påverkas negativt genom en mindre efterfrågan på bemanningstjänster på den svenska bygg- och anläggningsmarknaden. Utredaren anger dock att risken för sådana konsekvenser inte ska överdrivas. Utredaren konstaterar att entreprenörsansvaret hittills inte fått några påtagligt negativa ekonomiska konsekvenser för företag i bygg- och anläggningsbranschen. Utredaren anger att lagen, tillsammans med ett flertal andra åtgärder mot arbetslivskriminalitet, har inneburit att företag högre upp i entreprenadkedjan har blivit försiktigare och mer noggranna inför beslut att anlita ett visst företag, men att det inte har påverkat företagens generella benägenhet att lägga ut visst arbete på entreprenad i fall där det av kvalitets- eller effektivitetsskäl är befogat att göra så. Utredaren anger att det därför inte kan förväntas att några mer långtgående förändringar i företags handlingsmönster kommer att ske på grund av att entreprenörsansvaret tydligt omfattar även uthyrda arbetstagares lön.

Regelrådets bedömning. Utredaren beskriver förslagets påverkan på företagets kostnader, tidsåtgång och verksamhet. Beskrivningen är tydlig. Regelrådet konstaterar att den kostnad som främst kan uppstå är i de fall arbetsgivaren är skyldig att betala lön till arbetstagare och där denne arbetsgivare i tidigare fall inte har betalat lön till arbetstagaren.

Vidare beskriver utredaren att förslaget kan leda till att det inledningsvis uppstår vissa administrativa och andra kostnader för arbetsgivare till följd av förslaget. Även om utredaren bedömer att dessa kostnader är små så vore det önskvärt om beskrivningen av beskrivningen av dessa kostnader kan utvecklas.

Regelrådet finner beskrivningen av påverkan på företagets kostnader, tidsåtgång och verksamhet godtagbar, trots önskvärda förtydliganden.

Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag

Utredaren anger att ett syfte med entreprenörsansvaret är att värna en sund konkurrens mellan företag som typiskt sett förekommer som underentreprenörer i bygg- och anläggningsbranschen. Tillåts företag att konkurrera med ett lägre pris som möjliggörs genom att arbetstagare behandlas illa, exempelvis genom att lön inte betalas ut för utfört arbete, riskerar företag som följer gällande lagar och regler att konkurreras ut.

Utredaren bedömer att genom de föreslagna ändringarna kommer ansvaret enligt entreprenörsansvarslagen att vara detsamma oavsett om den arbetstagare som inte har fått ut sin lön har arbetat i en bygg- eller anläggningsentreprenad som anställd hos ett entreprenadföretag eller hos ett bemanningsföretag. Utredaren anger vidare att det inte kommer att vara möjligt för underentreprenörer i en bygg- eller anläggningsentreprenad att sätta entreprenörsansvaret ur spel genom att hyra in personal i stället för att utföra arbetet med egen anställd personal. Utredaren bedömer därför att de föreslagna ändringarna kan

förväntas stärka möjligheten för företag som sköter sina åligganden som arbetsgivare att komma i fråga för uppdrag som underentreprenör i svenska bygg- och anläggningsentreprenader, och att de föreslagna ändringarna bör kunna främja en sund konkurrens i bygg- och anläggningsbranschen.

Regelrådets bedömning. Utredaren beskriver förslagets påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag. Beskrivningen är tydlig och Regelrådet uppfattar utifrån utredarens beskrivning att förslaget kan leda till mer jämlika konkurrensvillkor för berörda företag.

Regelrådet finner beskrivningen av påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag godtagbar.

Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden

Utredaren beskriver inte regleringens påverkan på företagen i andra avseenden. Däremot beskriver utredaren andra konsekvenser som förslaget kan leda till. Bland annat anges att förslaget kan leda till att en mindre del skatteintäkter uteblir samt att arbetstagarens ställning stärks.

Regelrådets bedömning. Även om utredaren inte beskriver påverkan på företagen så ger utredaren en bra bild av andra konsekvenser som förslaget kan leda till, vilket är positivt. Trots att utredaren inte beskriver påverkan på företagen i andra avseenden så finner Regelrådet inte att detta är någon uppenbar brist, då Regelrådet inte kan se något som talar för att det finns någon sådan påverkan.

Regelrådet finner beskrivningen av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden godtagbar.

Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning

Utredaren anger att en eventuell ökad försiktighet från aktörer högre upp i entreprenadkedjorna till följd av de föreslagna ändringarna kan förväntas främst komma att iakttas i förhållande till mindre bemanningsföretag och särskilt bemanningsföretag som är etablerade i andra länder än Sverige. Utredaren anger att det inte finns något utrymme att göra ansvaret mer begränsat i förhållande till arbetsgivare som är småföretag. Utredaren anger här att skälet till detta är den EU-rättsliga lagstiftning som rör entreprenörsansvaret. Utredaren anger att det därför har bedömts saknas möjlighet att föreslå en begränsning av ansvaret i syfte att mildra eventuella negativa konsekvenser som förslagen kan få för bemanningsföretag under en viss storlek när det gäller att komma i fråga för uppdrag i bygg- och anläggningsentreprenader i Sverige. Utredaren beskriver också att man har träffat företrädare för intresseorganisationen Företagarna för att få en bild av hur entreprenörsansvaret har påverkat de mindre och ofta specialiserade företagen i branschen. Utredaren anger att intresseorganisationen Företagarna menar att entreprenörsansvarslagen har varit en del i att det ställs krav på att deras medlemmar, som typiskt sett är mindre och ofta specialiserade företag och finns relativt långt ned i entreprenadkedjorna, ska ställa likviditetssgarantier för att komma i fråga för uppdrag i bygg- och anläggningsentreprenader. Det har enligt Företagarna gjort det svårare för de mindre företagen att få sådana uppdrag. Utredaren anger att den administrativa bördan för de mindre och specialiserade företagen inom bygg- och anläggningsbranschen också anses ha ökat under senare tid till följd av de ökade krav som ställs från potentiella uppdragsgivare. Utredaren anger att i vilken utsträckning entreprenörsansvarslagen har bidragit till den utvecklingen, i förhållande till

andra initiativ med koppling till motverkandet av arbetslivskriminalitet, är det dock enligt Företagarna svårt att säga något säkert om.

Regelrådets bedömning. Utredaren beskriver särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning såväl som vilka förutsättningar som finns att ta särskild hänsyn till små företag vid reglernas utformning. Beskrivningen är tydlig.

Regelrådet finner beskrivningen av särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning godtagbar.

Sammantagen bedömning

Regelrådet finner beskrivningen av förslaget bakgrund och syfte, alternativa lösningar, förslaget överensstämmelse med EU-rätten, särskilda hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande, berörda företag utifrån bransch, påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet, påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag, särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning och påverkan på företagen i andra avseenden godtagbar. Regelrådet finner beskrivningen av effekter av om ingen reglering kommer till stånd, behov av speciella informationsinsatser och berörda företag utifrån antal och storlek bristfällig.

Regelrådet konstaterar att förslaget kan bidra till att stärka arbetstagarens ställning, leda till en sund konkurrens i bygg- och anläggningsbranschen samt kan leda till att löner utbetalas i tid i en större utsträckning. Utredarens beskrivning av vilka kostnader som förslaget kan leda till och hur konkurrensförhållandena kan komma att påverkas av förslaget är tydlig. Samtidigt saknar konsekvensutredningen beskrivningar av flera viktiga aspekter, däribland effekter av om ingen reglering kommer till stånd samt vilka företag som kan komma att beröras av den föreslagna regleringen. Regelrådet konstaterar att om konsekvensutredningen hade kompletterats med en beskrivning av antalet berörda företag samt storleken på dessa så hade detta lett till en avsevärd förbättring av utredningens kvalitet. Regelrådets uppfattning är dock att det, trots denna brist, är tydligt vilka effekter för företagen som förslaget kan leda till och att de tydliga beskrivningarna av påverkan på konkurrensförhållanden för berörda företag samt särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning leder till att helheten är godtagbar. Vidare konstaterar Regelrådet att utredaren lämnar en del bedömningar, bland annat att regleringen inte ska utvidgas till fler branscher. Dessa bedömningar har inte omfattats av Regelrådets yttrande.

Regelrådet finner därför att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Stöd till regelgivare i konsekvensutredningsarbetet finns i [Tillväxtverkets handledning för konsekvensutredning](#).

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 10 januari 2024.

I beslutet deltog: Anna-Lena Bohm, ordförande, Helena Fond, Hans Peter Larsson, Lennart Renbjör och Lars Silver.

Ärendet föredrogs av: Erik Palm



Anna-Lena Bohm

Ordförande



Erik Palm

Föredragande