

## Remissvar Fi2020/01995/FPM

Finansdepartementet

103 33 Stockholm

[fi.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:fi.remissvar@regeringskansliet.se)

[fi.fma.fpm@regeringskansliet.se](mailto:fi.fma.fpm@regeringskansliet.se)

## Yttrande över promemorian En översyn av regleringen för tjänstepensionsföretag, Fi2020/01995/FPM

Tjänstepensionsförbundet (förbundet) har beretts tillfälle att yttra sig över rubricerad promemoria. Förbundets synpunkter nedan är grupperade efter respektive tillkännagivande.

### Solvensregleringen för tjänstepensionsföretag

#### Generellt

Förbundet välkomnar klargörandet att syftet med tjänstepensionsregleringen är att skapa ett regelverk som är anpassat just för den svenska tjänstepensionssektorn och att det därmed inte är självklart att förändringar som görs i Solvens II-regelverket – t ex rörande golv i beräkningen av kapitalkrav för ränterisk – ska genomföras på motsvarande sätt för tjänstepensionsföretag.

#### Kapitalkrav för infrastruktur

I promemorian föreslås att det i beräkningen av det riskkänsliga kapitalkravet ska finnas en undergrupp för risk som hänför sig till godkända infrastrukturinvesteringar, och att samhällsintresset av att miljömässigt hållbara investeringar kommer till stånd ska beaktas vid beräkningen av kapitalkravet för dessa investeringar. Avsikten är att ytterligare förbättra incitamenten för vissa godkända infrastrukturinvesteringar genom att de ska kunna få ett lägre kapitalkrav än enligt Finansinspektionens befintliga föreskrifter. I och med att andelen infrastrukturinvesteringar är relativt begränsad idag kan förändringen göras utan att det får en stor betydelse för det totala kapitalkravet, men det framhålls att detta kan komma att omprövas om andelen infrastrukturinvesteringar skulle öka väsentligt. Förbundet ifrågasätter rimligheten i att förändra förutsättningarna för investeringen genom att göra en omprövning av kapitalkravet och att den totala andelen aktierelaterade infrastrukturinvesteringar i så fall ska läggas till grund för att bedöma behovet av eventuell omprövning. Om det överhuvudtaget ska göras en omprövning torde andelen infrastrukturinvesteringar med lägre kapitalkrav vara en bättre grund.

Skrivningen om möjlig omprövning skapar en osäkerhet kring vilka förutsättningar som kommer att gälla för infrastrukturinvesteringar framöver. Infrastrukturinvesteringar är till naturen långsiktiga, vilket passar tjänstepensionsföretagens långa åtaganden bra, och de bör därför ha förutsägbara regler eftersom det inte är gjort i en handvändning att ändra exponeringen. Osäkerhet till följd av risken för förändringar av kapitalkravet kan hämma investeringarna och det bör därför säkerställas att höjningar endast i absoluta undantagsfall görs för befintliga innehav. På motsvarande sätt är det inte helt oproblematiskt med ett kapitalkrav som ska baseras på kriterier för vad som ska räknas som miljömässig hållbarhet i och med att det finns risk att dessa kriterier ändras med tiden. I promemorian saknas också ledning för Finansinspektionen i deras arbete med att ta fram dessa kriterier.

Det finns vissa otydligheter i förslaget som gör det svårt att bedöma dess konsekvenser. En av dessa är benämningen "godkända infrastrukturinvesteringar". I Finansinspektionens befintliga föreskrifter betecknas en infrastrukturinvestering som godkänd om den uppfyller vissa angivna kriterier, som exempelvis förutsägbara kassaflöden, och uppfylls dessa kriterier beräknas kapitalkravet med samma stressnivå som för fastighetsprisrisk (25%) istället för som typ C-tillgång (45%). Det är otydligt om promemorians beteckning godkända infrastrukturinvesteringar ska avse såväl den befintliga typen av godkända investeringar som den nu föreslagna typen som är kopplad till miljömässig hållbarhet, och om alla godkända investeringar, eller bara de som klassificeras som miljömässigt hållbara, ska räknas in i den nya undergruppen för risk som hänförs till godkända infrastrukturinvesteringar. Förbundet förespråkar att båda dessa typer av godkända infrastrukturinvesteringar ska ingå i den nya undergruppen.

I promemorian anges vidare att det finns anledning att se över de befintliga föreskrifterna så att det säkerställs att lättnader i kapitalkravet för infrastrukturinvesteringar bara omfattar investeringar som uppfyller grundläggande krav på miljömässig hållbarhet. Förbundet förutsätter att avsikten inte är att begränsa vilka investeringar som ska kunna utgöra godkända infrastrukturinvesteringar utan att de godkända investeringar som även uppfyller de nya hållbarhetskriterierna ska omfattas av ett nytt, lägre, kapitalkrav (baserade på t ex en stressnivå om 20% som föreslås i promemorian). Det skulle alltså innebära att olika typer av infrastrukturinvesteringar skulle få kapitalkrav beräknade med stressnivån 20%, 25% eller 45% beroende på investeringens karaktär. Detta behöver förtydligas så att inte förslaget i promemorian medför att den typ som idag har en stressnivå på 25% försvinner, vilket skulle innebära en kraftig försämring avseende infrastrukturinvesteringar som ses som godkända enligt befintliga bestämmelser – något Förbundet försäkrades om inte skulle ske.

#### Investeringar på reglerade marknader

Förbundet välkomnar att den geografiska begränsningen till EES i investeringarna utmönstras eftersom denna skulle ha begränsat möjligheterna till diversifiering.

#### **Avtalsfrihet i fråga om den information som lämnas vid kollektivavtalad tjänstepension**

Förbundet tillstyrker avtalsfrihet för informationsgivning avseende kollektivavtalad tjänstepension.



## **Försäkringar för egenföretagare och vissa förtroendevalda**

Förbundet välkomnar att även sådan tjänstepensionsförsäkring som tecknas för egen räkning av egenföretagare utgör tjänstepensionsförsäkring i lagens mening. Förbundet ser även positivt på att tjänstepensionsförsäkring till förtroendevalda omfattas, men frågar sig om det är nödvändigt med begränsningen att bara försäkringar som tecknas av en kommun eller en region för en förtroendevald omfattas. Det finns även andra förtroendevalda vars försäkringar borde kunna omfattas på motsvarande sätt.

## **Försäkringsklassen tilläggsförsäkringar**

Förbundet har inga synpunkter på de förslag som syftar till att göra regleringen mer ändamålsenlig för tilläggsförsäkringar.

Stockholm den 8 juni 2020

Tjänstepensionsförbundet

Kjell Norling  
Ordförande