



Till Finansdepartementet: fi.remissvar@regeringskansliet.se

Kopia till: fi.sba.bb@regeringskansliet.se

Remissvar av: SOU 2019:68 Modernare byggregler – förutsägbart, flexibelt och förenklat. Diarienumr Fi2019/04318/BB

Akademiska Hus har inbjudits att lämna synpunkter på rubricerad remiss. Vi tackar för möjligheten och med bakgrund till Akademiska Hus roll som statlig fastighetsägare av campusmiljöer vill vi lämna följande samlade yttrande.

Akademiska Hus har även lämnat remissvar som en del av Byggherrarna samt Studentbostadsföretagen.

Akademiska Hus roll innebär att vara en aktiv part i samhällsutvecklingen för att stärka Sverige som kunskapsnation. Tillsammans med våra lärosäten och de kommuner som berörs i utveckling av våra campusmiljöer ska vi säkerställa att den fysiska miljön på campus stödjer samhällets, stadens och lärosätets långsiktiga vision och strategi på ett hållbart sätt.

Det handlar såväl om att utveckla och förändra befintliga miljöer och byggnader, som att skapa nybyggnation med mångfald av innehåll såsom labbmiljöer, studentbostäder, lärandemiljöer, kontor. Campusmiljön ska därmed hantera många olika människors behov inom eller i anslutning till området, campus ska vara ett attraktivt besöksmål under många av dygnets timmar och tillhandahålla ett brett serviceutbud för forskare, studenter, personal och besökare.

Det förtydligade uppdraget som Akademiska Hus tilldelats av regeringen - innefattas av att planera, bygga och förvalta student- och forskarbostäder. Uppdraget är efterlängtat av våra lärosäten som idag har svårigheter att locka till sig forskare och internationella studenter på grund av den bostadssituation som idag råder. Undersökningar visar att unga idag väljer bort utbildningar på grund av att man upplever det för svårt att hitta en bostad. Internationella rankningar av universitet visar också på bostadens betydelse för studievalet.

Bristen på student- och forskarbostäder minskar svenska lärosätens internationella dragningskraft. Därmed behövs det säkerställas att tillkomsten av att fler studentbostäder kommer till i de städer och på de orter som idag har bostadsbrist vilket i praktiken begränsar studenters val av framtida studieort och yrkesval och i förlängningen staden och regionens möjlighet till en hållbar utveckling.



Akademiska Hus generella synpunkter på utredningen

Akademiska Hus anser att syftet som formulerats i uppdraget till kommittén är välformulerat och väger in flertalet aspekter och tydliggör komplexiteten av vad god samhällsbyggnation innebär. Mycket av detta helhetsperspektiv och flera av syftets aspekter saknas dock i slutbetänkandet och vi anser därför att man bör se på vidare konsekvensanalyser för att säkerställa att riskerna med förslaget vägs mot de fördelar som belysts i utredningen som helhet.

Akademiska Hus ser positivt på de aspekter i utredningen som främjar långsiktighet, mångfald, innovationsutrymme och hållbarhet (Lättnader avseende ombyggnad), men ser en risk att det kan innebära mindre mångfald och möjlighet till boende för studenter och forskare på våra lärosäten (Borttagande av kategoribostäder) och sämre sparring med lokala myndigheterna avseende hur vi säkerställer god livsmiljö och gestaltungs-kvalitet (Förhandsavgörande).

För att uppnå syftet att möjliggöra ett innovativt och mer kostnadseffektivt byggande behöver uppdraget därför vidgas och innefatta en utredning som tar ett bredare grepp av hur våra svenska regelverk påverkar samhällsbyggnation och bostadsutvecklingen. Det är många fler lagrum än PBL som idag påverkar och styr möjligheterna för byggande och utformning av våra byggda miljöer, bostäder och lokaler. Den översyn som gjorts i utredningen för att underlätta planeringen och tillskapandet av fler och mer varierande boendeformer anser vi därför behöver innefatta konsekvenser och regler som följer PBL. Vilket är kap 12 jordabalken (hyreslagen), arbetsmiljöregler, miljöbalken, brandföreskrifter m.m.

I direktiven skulle Kommittén även analysera hur regelverket kan utformas för att minska klimat- och miljöpåverkan inklusive minskad spridning av särskilt farliga ämnen under byggprocessen och vid val av byggmaterial. Akademiska Hus ser en avsaknad av denna viktiga analys för att nå Sveriges klimatmål 2045, framför allt när det gäller byggnaders klimatavtryck.

Akademiska Hus anser sammanfattningsvis att det är rimligt att slutsatserna från arbetet med Modernare byggreglers utredning i första hand bör fungera som underlag till Boverkets pågående arbete i projektet Möjligheternas byggregler och att förslagen till ändringar i regelverket samordnas med detta arbete.

FÖRSLAG 1. PRINCIPER FÖR REFORMERING AV BBR

Följande åtgärder föreslås och kommenteras sammanfattningsvis:

- Föreskrifter utformas så långt som möjligt som funktionskrav
- Precisera vaga ord och formuleringar i föreskrifterna
- Definiera begreppen i föreskrifterna tydligare
- Föreskriva verifieringsmetoder
- Minska användningen av allmänna råd i BBR



- Renodla innehållet i de allmänna råds om behålls
- Ta bort hänvisningar till standarder i föreskrifter och allmänna råd
- Ta bort hänvisningar till myndigheters och organisationers skrifter i de allmänna råden
- Dela in BBR så att den följer ordning och terminologi i BBR och PBF
- I upplysningsparagrafer ange vilken föreskrift som åsyftas och vad den handlar om

Akademiska Hus tillstyrker i huvudsak principerna för reformering av Boverkets byggregler, men **avstyrker** däremot den del som innebär att kategoribostad stryks ur BBR. Akademiska Hus anser också att det är otydligt hur utredningens förslag ska skilja sig eller koppla till de förändringar som nu genomförs inom ramen för Boverkets projekt "Möjligheternas byggregler". Förslagets intentioner och övergripande syfte är klokt. Ambitionen är bra för att skapa förutsättningar för innovation och möjligheter för mer kostnadseffektiva lösningar.

Akademiska Hus ställer sig positiva till förslaget om att i möjligaste mån använda sig av funktionskrav, färre allmänna råd (som idag felaktigt tolkas som föreskrifter), samt att hänvisningar till standarder tas bort. Akademiska Hus välkomnar också preciseringar och förtydliganden, eftersom många dagens formuleringar leder till att olika aktörer tolkar kraven olika. Den nya föreslagna modellen kan förhoppningsvis minimera variationen mellan kommuner avseende tillämpning av bestämmelserna och att vi på så vis uppnår en större likriktning och förutsägbarhet i bedömningarna.

Avsaknad av allmänna råd kan dock leda till att försvåra för byggandet och öka risken för att kommuner får svårt att verifiera att faktiskt funktionskraven är uppnådda. En sådan situation, anser vi inte är fullständigt belyst i en konsekvensanalys, vilket kan riskera att leda till minskad förutsägbarhet.

Avslutningsvis **vill Akademiska Hus uppmärksamma** att den föreslagna modellen för BBR, som innebär ett lite friare regelverk, gör att byggherrar behöver ta större ansvar och säkerställa kravställning för att boendestandard och kvaliteter som efterfrågas, efterföljs.

FÖRSLAG 2. NYA FÖRESKRIFTER FÖR BOSTÄDERS LÄMPLIGHET

Följande åtgärder föreslås och kommenteras sammanfattningsvis:

- Nya föreskrifter
- Krav på bostäders lämplighet flyttas från BBR till PBF



Akademiska Hus avstryker i huvudsak principerna, på grund av bristfällig konsekvensutredning om vad negativa konsekvenser för svensks bostadsstandard som helhet och studentbostadsbyggande specifikt. I synnerhet är det frågan om att frånga funktionsplanering och att frånga kategoribostäder behöver utredas vidare, samt att det inte utretts vilka konsekvenser borttagandet av studentbostäder får i relation till utvecklingen av högre utbildning. Med anledning av att de frågor som lyfts yrkar Akademiska Hus på att inlägg kring frågan att ta bort kategoribostäder utreds vidare på departementet och inte direkt överlämnas till Boverket

Särskilt om förslaget att frånga funktionsplanering

Akademiska Hus ser en risk att förslaget innebär i stor grad att frånga den i Sverige så kunskapsunderbyggda funktionsplaneringen. Dess syfte är att garantera en hög lägsta nivå gällande de grundläggande aktiviteter och funktioner man ska kunna utföra i sitt hem. I förslaget utgår man istället från att skapa en låg lägsta nivå (istället för en hög) och hänvisar att marknaden ska bidra med att lägga till och arbeta för övriga boendekvaliteter och man hänvisar till att en definierad yta ska klara av att hantera bostadens olika funktioner. Det är en risk som kan bidra att det sätter en ny "de facto" standard som merparten av aktörer helt enkelt tillämpar. Dvs vi riskerar att få sämre bostäder. I förlängningen kan det innebära att en lägre boendestandard ger ökad risk för trångboddhet, lägre boendekvalitet för de som inte har råd att köpa/hyra ett extra utrymme för social samvaro, förvaring, arbete eller annan boendeyta som minskats med åtanke på att man tagit bort funktionen i bostaden enligt förslaget. Detta kan i sin tur påverka framtidens boendemiljöer i större grad med ökad segregation, otrygghet i bostaden, och motverkar syftet att matcha målgruppers varierande behov av en boendemiljö och samtidigt säkerställa en stadsutveckling som är långsiktigt hållbar.

Förslag: Om funktionsplaneringen föreslås tas bort bör den ersättas av någonting annat. Då främst av möjlighet till levnadsyta. Om funktionsplanering ersätts med yta finns platsen där för att skapa ytterligare funktionalitet, arbetsytor, förvaring, umgänge osv. Men i förslaget idag saknas både funktioner och ytor för dessa. Det syns speciellt i bostäder dimensionerade för 2 eller fler personer. Och extra tydligt ju fler boende som bostaden innehåller.

Särskilt om förslaget - Endast två kravnivåer, bostäder på högst 35m2 och över 35m2

Akademiska Hus ser en risk att det innebär en motsatt effekt av syftet, istället kan det bidra till lägre variation med konsekvensen att det i högre grad produceras många små lägenheter under 35 kvm i tex en storstadsmarknad med hög efterfrågan på bostäder. Denna generellt större grupp med små bostäder under 35m2 riskerar även att bli påvert utrustade vad gäller matlagning, måltider och samvaro genom nya förslaget. Samt att många små bostäder med högre grad av installationstäthet, hög vattenförbrukning/Capita motverkar effekten av att skapa ett lägre klimatavtryck. Samt att många små lägenheter för en personshushåll bidrar till större grad av ensamhet och psykisk ohälsa i samhället. Gränser som är så exakta, blir en vattendelare och skapar en modell över och en modell under.



Förslag: Utredningens ambition är att verka för ett diversifierat utbud av bostäder. Ett förslag som stödjer det syftet är att öppna för ökad flexibilitet och fler kategorier av bostäder som inte är kopplad till en specifik yta eller antal rum utan istället kan vara kopplat till antal individer/personer som bor i bostaden. Därmed kan funktioner i bostaden fortsatt bevaras men istället utgå från antalet personers behov. En sådan flexibilitet främjar också ökad innovation. Det innebär även ökad flexibilitet kopplat till hushållet och målgruppers specifika behov från tex ensamhushåll, kärnfamiljer, varannan veckas familjer, delade boendeformer och möjligheten att ha gem samma funktioner och tjänster, som tex i studentbostäder eller äldreboenden.

Om regelverk definieras efter personantal istället för rum så kan dimensionering samordnas bättre med övriga regelverk kring exempelvis brand- och utrymningsregler. Således kan man även beräkna rätt utformning av installationer så att rätt kapacitet för ventilation, el osv kan beräknas. Ytterligare exempel är att denna typ av beräkning kan underlätta är gällande P-talsberäkningar, avfall och sopmängdsberäkningar. Beräkningar vilka då kan kopplas till ett faktiskt nyttjande och behov utifrån de antalet personer som bor i en bostad, i ett kvarter osv.

Det bör även utredas hur man kan öka variation, rörelse och kostnadsreducering genom att studera aspekten av hur länge man bor och har behov av en bostad, och att utformningen av bostäderna därför kan anpassas till de funktioner och aktiviteter personerna i bostaden har behov av. Det kan ge möjlighet till högre nyttjandegrad av vår byggda miljö samt skapa möjlighet till ytterligare variation av boendekategorier och ett ökat utbud av boendemiljöer om man ser till definitioner kring hotellvistelse – shortstay – korttidsboende/studentbostad – permanentbostad.

Särskilt om förslaget att kategoribostäder utgår (specifikt studentbostäder)

Studentbostädernas betydelse för högre utbildning har stärkts på senare år. Dels på grund av en utbredd bostadsbrist, dels för att den unga generationens preferenser kring boende har förändrats, och dels på grund av en ökad internationell konkurrens i utbildningssektorn.

Svenska lärosätens konkurrenskraft påverkas av hur bostadserbudandet ser ut i andra länder med attraktiva lärosäten. Vid många högt rankade universitet är studenterna garanterade studentbostad, åtminstone det första året.

Bristen på bostäder för studenter påverkar alltså högskolornas konkurrenskraft negativt, både bland inhemska och internationella studenter och forskare. Omvänt visar internationella studier hur ett attraktivt boendebjudande kan stärka ett lärosätes konkurrenskraft. Mot bakgrund av detta är det tydligt att campusutveckling och studentbostadsuppdraget är del av en internationell marknad, i högre utsträckning än övriga hyresmarknaden, och att det därför behövs ett politiskt fokus på studentbostadsfrågan.

Akademiska Hus anser att som statlig fastighetsägare med ett stort byggnadsbestånd i både centrala storstäder och externa campusområden ser vi ett stort värde i att skapa ett "24-timmars campus" där boendet är integrerat i lärosätets övriga funktioner och vi kan



verka för en högre nyttjandegrad av våra befintliga bygga miljöer. Vi behöver fler funktioner inflätade i varandra för att skapa attraktiva urbana miljöer som lockar studenter och forskare från hela världen. Konsekvensanalys av förslaget att ta bort detta regelverk saknas, varför detta bör utredas noggrannare innan en sådan genomgripande förändring kan vara aktuell. Vi behöver nyttja våra befintliga fastigheter bättre för fler ändamål för att kunna uppnå Sveriges klimatmål till 2045.

Studentbostaden är enligt definition idag en genomgångsbostad för en kortare del av livet, i genomsnitt bor man där i 2 år. Därav kan behovet skilja sig väsentligt från en bostad för perioder längre fram i livet. Internationellt ser vi en ökad flexibilitet mellan studentbostäder, korttidsboende och företagslägenheter och hotell. Denna kombination vittnar om ett från alla håll positivt inslag för att samverka mellan akademien, samhälle och näringsliv. Att närma oss ett liknande utbud av bostäder som erbjuds på campus i övriga Europa, är en viktig måttstock för oss. Idag begränsas denna typ av högre flexibilitet i flera fall av de svenska byggreglerna.

Förslaget att ta bort kategoribostäder, och för oss specifikt student- och forskarbostäder, kan därtill skapa motsatt effekt för att uppnå våra mål och visioner om att tillskapa ca 11 000 studentbostäder fram till 2026 som vi har möjlighet till. Därav förordar vi en ordentlig genomlysning av kategori begreppet för studentbostäder som kan hantera bygg- (inklusive brand- och tillgänglighet-) samt uthyrningsregler.

Den målgrupp som studenter till största del tillhör är gruppen - Unga vuxna mellan 18-35 år, Det är också dem som har det svårast att ta sig in på bostadsmarknaden. Detta kan bekräftas enligt Boverkets rapport från 2019 och Hyresgästföreningens rapport om Unga vuxnas boende i Sverige 2019.

- ***Nästan alla storstadskommuner har underskott på bostäder för ungdomar.***
- ***Alla samtliga 30 högskoleorter har underskott på bostäder för ungdomar.***
- ***Mer än var tredje ung vuxen (35 procent) oroar sig för att inte hitta något boende i framtiden.***
- ***Drygt var fjärde ung vuxen tvekar inför att bilda familj på grund av läget på bostadsmarknaden.***
- ***Cirka 53 000 unga vuxna i Sverige med ett eget boende lever med resurser under Socialstyrelsens schablongräns för försörjningsstöd (4080 kr per månad efter att boendet är betalt).***

Källa: Boverket 2019, Hyresgästföreningen 2019

Det är också de unga vuxna och studenterna som i större grad lider av ensamhet, utanförskap och det är också i denna grupp man ser en ökning av psykisk ohälsa och ensamhet vilket bidrar till en riskfaktor gällande ett ökat ensamboende enligt (Artikeln om boendets psykologi, i Modern Psykologi 10/2019). Därav borde frågan lyftas kring hur



man skapar mer flexibla och innovativa, gemensamma boendemiljöer för fler och specifikt för denna målgrupp, studenter och de unga vuxna.

Förslag: Man kan troligast uppnå samtliga syften i utredningen och samtidigt öka nyttjandegraden, minska klimatavtryck utan att ge avkall på boendekvalitet och funktionsplanering och god gestaltad arkitektur i våra boendemiljöer genom att istället öka möjligheterna av mer kollektiva och delade boendeformer. Men, för att möjliggöra dessa typer av boendeformer behövs andra lagrum och regelförändringar studeras utöver PBL som verkar för ökad variation, möjliggör för delade boendemiljöer och Co-living boende. Detta kopplar till vårt resonemang och förslag att se på bostaden utifrån antal personer som nyttjar den. Till dessa resonemang vill vi vidare hänvisa till en pågående rapport som nu utförs inom Akademiska Hus, Rapport vid namn - *Framtidens delade boende*. Rapporten kommer att publiceras till hösten 2020 och görs i samarbete med fler branschkollegor samt boendeforskningslabben, HSB – Living Lab och KTH Live-In Lab.

Särskilt om bostäder med gemensamma utrymmen

Akademiska Hus anser att frågan om gemensamma utrymmen är viktig och aktuell och hade behövts behandlas, särskilt avseende de förändringar av planlösningar som föreslagits och frågan om hur goda boendemiljöer för fler skapas. Det är en brist vi ser i utredningen. **Akademiska Hus vill också poängtera att** utveckling av delade bostäder och delade funktioner i bostadshus har stor potential om man vill uppnå hållbarhet, kostnadseffektivitet och flexibilitet i bostadsbyggandet. Utredningen borde ta in aspekten av hur man kan möjliggöra för Co-living boende och andra delade boendeformer.

Som tidigare nämnt är efterfrågan på delade bostäder och enskilda bostäder med gemensamma utrymmen stor bland studenter, särskilt bland förstaårsstudenter och internationella studenter. Det finns en stor vilja i branschen att utveckla nya kollektiva boendeformer och att utveckla ytor för samvaro mellan studenter boende i enskilda bostäder. Inte minst för att möta den internationella konkurrensen, där dessa boendekvaliteter är mer utvecklade än i Sverige, för att bygga hållbart och prisvärt för studenten och för att förebygga psykisk ohälsa.

Akademiska Hus önskar att utredningen ser över hur regelverket för kollektiva bostäder och bostäder med gemensamma utrymmen bör reformeras. En sådan översyn bör inkludera både byggregelverk och hyreslagstiftning. Avseende byggregler bör ambitionen vara att anpassa tillgänglighetskraven i delade bostäder så att endast gemensamma utrymmen och ett av de privata rummen behöver vara fullt tillgängliga.

Akademiska Hus anser också att det är viktigt att utredningen vidgas och att regelverket kring bostadsutformning samordnas med hyreslagstiftning, brand- och utrymningsregler, att man ser över maxantalet personer som kan dela på specifika funktioner.



FÖRSLAG 3. Införande av en Byggkravsnämnd för förhandsavgöranden av krav på byggnadsverk

Följande åtgärder föreslås:

- Ny myndighet för praxis om krav på byggnadsverk genom förhandsavgörande
- Byggherrar och andra juridiska personer ska kunna ansöka om ett förhandsavgörande för nybyggnad av byggnadsverk hos myndigheten
- Bindande för byggnadsnämnden vid prövning av bygglov och bedömning vid starbesked
- Särskilt intressant för byggherrar som bygger industriellt i flera kommuner, serietillverkare och utländska byggherrar

Akademiska Hus är positiv till att möjliggöra för effektivare processer som ett förhandsavgörande innebär, men ser samtidigt risker med det ur ett samhällsbyggarperspektiv. Det är en viktig förutsättning för att effektivisera byggandet att regelverket tolkas lika över hela landet. En likvärdig hantering är en god förutsättning för en ökad möjlighet till effektiv hantering. Däremot anser inte Akademiska Hus att man på basis av den konsekvensutredning som finns har möjlighet att bedöma om föreslagen ny myndighetsstruktur är rätt sätt att organisera arbetet.

Förslaget föreslår förutbestämda bygglov och standardisering av processen vilket kan ge en ökad möjlighet av produktifiering, det är en positiv aspekt då man tittar på högre grad av industrialisering gällande produkter, tekniska lösningar och byggdelar. I förslaget föreslår man en högre nivå, en möjlig produktifiering av hela byggnadsverk och bostadshus. **Akademiska Hus ser en risk** att detta kan leda till att bostadsproduktionen blir än mer likriktad.

Akademiska Hus anser att förslaget därmed inte studerat konsekvenserna kring hur hanteringen ska säkerställa att specifika åtgärder behövs beaktas lokalt för att uppnå god livsmiljö i förhållande till plats och boendemiljö osv. Det helt industrialiserade byggandet kan därmed skapa en negativ påverkan på kvalitet, brukarens välmående, platsanknytning, god gestaltning och arkitektur.

Avseende förhandsavgörande måste det säkras att myndigheterna (kommunen) fortsatt tar sitt ansvar avseende samhällets övergripande utformning och planering. Som fastighetsägare och utvecklare är det viktigt att i myndighetsprocessen kunna sparra med kompetenta tjänstemän, både i plan- och bygglovsprocessen, för att säkra ett slutresultat som både vi som fastighetsägare och staden känner sig trygga i. Med införandet av ett s.k. förhandsavgörande krävs det att myndigheterna tidigt i processen deltar aktivt och påtar sig rollen att säkra samhällets överordnade krav och behov. På ett sätt passar det väl in i den förändrade byggprocessen som genom ökade krav på digitalisering och hållbarhet, kräver ökade insatser tidigt i processen för att säkra goda och långsiktiga investeringar i en hållbar utveckling.



FÖRSLAG 4. BORTTAGANDE AV OMBYGGNAD UR PBL

Akademiska Hus arbetar för att stärka Sverige som kunskapsnation. Centralt i det arbetet är att utveckla våra Campus med nutida multifunktionella funktioner som är relevant för den samtida staden och lärosätenas behov av ökad flexibilitet. Ur ekologisk, ekonomiskt, byggnadskulturellt och hållbarhetsperspektiv måste vi kunna bevara och utveckla befintlig bebyggelse. Det är därför av stor betydelse att finansiella stöd, regler och tillämpningen av regler underlättar åtgärder för moderniserad användning eller konvertering till annan användning, tex till studentbostäder. Detta gäller oavsett om en åtgärd kategoriseras som ändring eller ombyggnad.

Det är positivt att se över åtgärder som minskar alla trösklar och hinder för att utveckla och upprusta vårt befintliga byggnadsbestånd för att möjliggöra och tillskapa nya användningsområden tex bostäder i befintligt byggnadsbestånd vilket är mer hållbart ur resurssynpunkt än ny- och tillbyggnad.

Akademiska Hus anser att det inte är konsekvensutrett eller tydliggjort om föreslagna förändringar, på något sätt, kan innebära hinder för att bygga med så lågt klimatavtryck som möjligt. Plan- och bygglagen anger i 2 kap att en långsiktig god hushållning ska främjas vad tex gäller energi och råvaror. En betydande aspekt i byggande, som blivit mycket aktuell under senare år, är vilken miljöpåverkan grad byggandet har i uppförandet avseende koldioxidavtryck. Bland annat därför kommer det med stor sannolikhet införas krav på klimatdeklarationer i byggandet från och med den 1 jan 2022.

Förslag 5. KONTROLL AV BYGGANDET

Följande åtgärder föreslås:

- Avskaffande av certifierad sakkunnig
- Avskaffande av kontrollansvarig
- Förtydligande av arbetsplatsbesök
- Förtydligande av kontrollplaner
- Utredda prövning av tekniska egenskapskrav

Sverige har en extremt hög kostnad som ligger för byggfel. Detta motverkar både den debatt om behov av kostnadseffektivisering som finns liksom motverkar klimatmål genom ökad materialåtgång, onödig ombyggnation och kortare livslängd. Kontrollen av byggandet måste bidra till att lösningar både funktionellt och tekniskt blir mer rätt från början. De gör den inte idag, varför det är klokt att ta upp detta till förändring.

Akademiska Hus anser att det är positivt att kontrollprocessen ses över, men delar inte i alla delar utredningens slutsatser. Även om det är klokt att PBL ska förtydligas om vad som ska gå igenom, är ett arbetsplatsbesök positivt men fortsatt ett för litet verktyg för att sköta kontrollen. Det måste även stärkas i ett sammanhang av flera ändamålsenliga



kontroller i de olika delarna av ett byggprojekts hela process där det inte heller finns möjligheter för kommunerna att göra alla dessa olika bedömningar.

Att flytta över ansvaret till byggnadsnämnder anser Akademiska Hus kan bli en svår utmaning om man inte först bygger systemet, sedan har tid att starta upp tydlig ansvarsfördelning. Det behövs att en helt ny organisation byggs upp nationellt och som därefter ska arbeta standardiserat.

Akademiska Hus ser därför ett behov av ytterligare förtydliganden av förslagets konsekvenser innan vi kan ta ett slutligt ställningstagande till förslagen om avskaffande av de nuvarande föreskrifterna om kontroll genom certifierad sakkunnig respektive om kontrollansvarig.

Stockholm den 15 maj 2020

Akademiska Hus AB medverkar gärna i ytterligare samtal för att förenkla och förbättra hållbar stads- och campusutveckling i allmänhet och studentbostadsbyggandet i synnerhet.

AKADEMISKA HUS

Vid frågor gällande detta remissvar kontakta gärna:

Linda Teng, bostadsutvecklare

Linda.teng@akademiskahus.se tel: 0722109233: 0722109233

Akademiska Hus AB

Susanne Malmgren

Chef för studentbostadsenheten

Susanne.malmgren@akademiskahus.se tel: 0703277604

Akademiska Hus AB