



Regeringskansliet, Klimat- och  
näringslivsdepartementet  
[kn.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:kn.remissvar@regeringskansliet.se)

## Yttrande över remiss av Naturvårdsverkets skrivelse Minska risken att systemet med anmälningsplikt utnyttjas för avfallsbrottslighet

Er beteckning: KN2023/04348

### Sammanfattning

Länsstyrelsen i Kronobergs län är positiv till de ändringar som föreslås i Naturvårdsverkets skrivelse. Länsstyrelsen anser dock att det vore bra med ett förtydligande av förslagen till 29 kap. 56 a och 56 b §§ miljöprövningsförordningen.

Avsnitt 4.2 och 4.3 – Utökade krav vid anmälan av lagringsverksamhet samt sänkt gräns för tillståndsplikt vid hantering av blandat bygg- och rivningsavfall samt lättfraktioner och stoft

Förtydliga att lagringen sker på samma plats som avfallet behandlas

För att det ska bli så tydligt som möjligt anser länsstyrelsen att det skulle vara bra att lägga till ”och lagringen sker på den plats som den mekaniska bearbetningen eller sorteringen sker” sist i den sista meningen i förslagen till nya bestämmelserna i 29 kap. 56 a och 56 b §§ miljöprövningsförordningen.

Alternativt så borde det framgå av någon definition i lagtext eller att tillhörande vägledning för 29 kap. 56§ i [Vägledning till MPF 29 kap. Avfall \(naturvardsverket.se\)](#) kompletteras med förtydligande gällande verksamheter med lagring inför eller efter behandling som inte gäller IED-verksamheter. Vägledningen gällande bestämmelsen bör i sådana fall vara färdig och tillgänglig för tillsynsmyndigheterna vid tidpunkten då bestämmelsen ska börja gälla.

Precis som i bestämmelserna i 29 kap. 41 § och 43 § där sortering och mekanisk bearbetning för byggnads- eller anläggningsändamål har kunnat tolkas vara undantagen från tillståndsplikt oberoende av vart sorteringen eller den mekaniska bearbetningen sker, så kan den föreslagna bestämmelsen tolkas som att lagring inför eller efter mekanisk bearbetning på annan plats kan falla under 56 b§.

Om verksamhetsutövaren i anmälan till tillsynsmyndigheten felaktigt anger verksamhetskoden för lagring inför eller efter mekanisk bearbetning eller sortering (56 b§) på en annan plats än där den mekaniska bearbetningen ska ske, så kan redovisningen i den föreslagna 25 x§ samt försiktighetsmått enligt 27x§ i förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd utebli. Det är därför viktigt att det är tydligt både för tillsynsmyndigheten och verksamhetsutövaren att lagringen ska ske på samma plats som den mekaniska bearbetningen eller sorteringen för att det ska vara aktuellt att anmäla verksamhetskoderna i de i förslaget benämnda 29 kap 56 b§.

#### Avsnitt 4.4 - Utsortering av bygg- och rivningsavfall ska ske på den plats där avfallet uppkommer

Länsstyrelsen är positiva till förslaget och bedömer att det minskar risken för tolkningsskillnader. För de speciella fall där sortering inte kan ske på plats finns undantagen i 4§ NFS 2020:7 och möjligheten till dispens i 3 kap 15§ avfallsförordningen.

#### Avsnitt 4.5 - Det bör i nuläget inte införas krav på antecknings- och rapporteringsskyldighet för icke-farligt avfall

Länsstyrelsen instämmer i Naturvårdsverkets bedömning gällande att krav på antecknings- och rapporteringsskyldighet för icke-farligt avfall. Ett sådant krav skulle bli tidsmässigt och administrativt mycket krävande. Som Naturvårdsverket beskriver så finns redan anteckningsskyldigheten för behandlare av icke-farligt avfall. De kommunala nämnderna har också möjlighet att begära in årlig redovisning av mottagna och behandlade mängder genom ett föreläggande om försiktighetsmått. Att för tillsynsmyndigheterna att följa upp och besluta om miljöstraffavgift i alla fall där det upptäcks att avfall skulle rapporteras bedöms inte vara rimligt eller

möjligt. Risken finns att det blir en "orättvis" behandling då endast vissa överträdelser upptäcks eller hinns med.

## Konsekvenser för en hållbar utveckling i länet

### Miljömässiga konsekvenser

Förslaget om att sänka gränsen för tillståndsplikt för lagring av blandat bygg och rivningsavfall, fluff och stoft bedöms ha positiva miljömässiga konsekvenser för länet. Om förslaget går igenom förväntas risken minska för att större mängder avfall läggs upp på platser för att sedan försätta bolaget i konkurs. Bestämmelsen tillsammans med de redan gällande bestämmelserna om möjligheten att ställa krav på ekonomisk säkerhet för anmälningspliktiga avfallsverksamheter bedömer länsstyrelsen kan vara effektiva mot de aktörer som inledningsvis utger sig för att vara seriösa, men som sedan utövar illegal avfallshantering genom att inte behandla avfallet eller se till att det blir återvunnet eller bortskaffat på rätt sätt hos en annan aktör.

Dessutom ställer en begränsning av mängder av avfall med heterogen sammansättning, så som fluff och blandat bygg- och rivningsavfall krav på de seriösa aktörerna att inte ha för stora lager av fluff och blandat bygg- och rivningsavfall om de inte har sökt tillstånd för sin verksamhet. Som skrivelsen nämner så är koderna för fluff och blandat bygg- och rivningsavfall speglat och kan ibland ha farliga egenskaper. Desto kortare tid avfallet lagras, desto minste blir risken att föroreningar från avfallet lakar ur. Att inte ha för stora lager av avfall är även positivt ur brandskyddssynpunkt.

Länsstyrelsen anser att lagring av blandade avfallslag på andra platser än där det behandlas så långt som möjligt bör undvikas och att så få mellanhänder innan behandlingen sker bör eftersträvas. Ibland är detta dock inte möjligt då kapaciteten att ta emot på mottagningsanläggningarna kan variera över året.

Länsstyrelsen har idag tillsyn över en verksamhet där avfallshögar med fluff, på grund av tiden det har lagrats, räknas som en deponi. Verksamheten anmäldes inledningsvis som en sorteringsverksamhet till den kommunala nämnden, men då inget fluff sorterades utvecklades högarna senare till att bli deponier enligt lagens mening. En bestämmelse om att begränsa mängden fluff som får hanteras på en anläggning med en anmälan till 500 ton, som nu föreslås, bedöms hade kunnat göra att den mängd avfall som nu ligger kvar på anläggningen inte hade varit lika omfattande.

Förslagen om förtydligande av bestämmelsen i 3 kap. 10§ avfallsförordningen bedöms inte ha någon betydande påverkan på miljön då innebörden av bestämmelsen är densamma som i dagsläget och ändringen endast är ett förtydligande. Det kan dock spara tid och minska risken för feltolkning hos företag och tillsynsmyndigheter.

## Ekonomiska konsekvenser

Länsstyrelsen instämmer i det som Naturvårdsverket skrivit gällande att det skulle kunna medföra en ökad kostnad för vissa företag. Länsstyrelsen har inte några exakta uppgifter om hur många verksamheter i Kronobergs län som skulle beröras av ändringarna, men bedömer att det endast är ett litet antal. Flera av de verksamheter som tar emot blandade avfallsslag så som fluff, stoft och blandat bygg- och rivningsavfall har redan tillstånd enligt miljöbalken till att göra detta.

## Konsekvenser för social hållbarhet

Förslaget bedöms kunna bidra till att oseriös hantering av avfall minskar, i varje fall i sin omfattning på samma plats. Det kan i längden ge en mer rättvis konkurrens på marknaden.

## De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av länsråd Malin Almqvist med miljöskyddshandläggare Olivia Emanuelsson som föredragande. Vid den slutliga handläggningen har även avdelningschef Maria Levin och enhetschef Rune Liljenberg medverkat.