

Bolagsverkets remissvar till Regeringskansliet,
Finansdepartementet
(Endast med e-post.)

fi.remissvar@regeringskansliet.se

Betänkandet Det skatterättsliga företrädaransvaret - en översyn, SOU 2020:60

(dnr Fi2020/04365)

Bolagsverket ser positivt på utredningens förslag, särskilt preciseringarna i frågorna om de subjektiva rekvisiten för företrädaransvar och när befrielse från företrädaransvar kan ske, att alla företrädare ges insyn på företagens skattekonton, samt om införande av en möjlighet för företrädare att ansöka om rådrum.

Genomgången av vägledande rättsfall är mycket välkommen, speciellt i frågan om de subjektiva rekvisiten och andra omständigheter möjliga att beakta till företrädarnas fördel.

Precis som utredningen själv, på flera ställen, ger uttryck för är ämnet tämligen komplicerat, jfr även t.ex. s. 231, nertill. Vi är därför tveksamma till om Bolagsverket över huvud taget kan informera på ett sätt som gör det enkelt att överblicka för företrädare för små- och medelstora företag (den ”målgrupp” som, vad vi vet, mest uttrycker frågor inom området). Detta, och flera andra skäl, talar för att det huvudsakliga informationsansvaret, från myndighetshåll, inom det här fältet, fortsatt bör ligga på Skatteverket (SKV). Med detta sagt ska givetvis ändå Bolagsverket sträva efter att förbättra den information vi har kring dessa frågor. Men vi bedömer att den information som vi kommer att kunna tillhandahålla måste hållas på ett allmänt plan. Och nog, i sig, har en liten, eller måttlig, effekt. Förhoppningarna som antyds på s. 125, 227, 228, 282 och 337 bör därför ställas i relation till detta.

Vi vill också påpeka att utredningen koncentrerat sig på bolag som redan kommit i ekonomiska svårigheter, och inte så mycket har analyserat effekterna på att över huvud alls vilja starta företag eller att vara företrädare. Grundat på en ständigt återkommande del av det stora flödet av frågor till oss, från potentiella nyföretagare och färska, samt tillänkta, företrädare (inklusive styrelsesuppleanter), går det att dra den slutsatsen att det finns en utbredd rädsla för företrädaransvar, jfr s. 233, upptill.

Det är inte otroligt att även andra närliggande frågor än som tagits upp i denna utredning kan behöva utredas mer, framöver. T.ex. det associationsrättsliga ansvaret, inklusive ansvarsgenombrott (något som ibland föreslås, och som vid den senaste ändringen av det lägsta tillåtna aktiekapitalet för AB, från 50 000 till 25 000 kr, bedömdes behöva göras, i vart fall om man skulle vilja gå vidare med ett ännu lägre minsta aktiekapital; se även s. 122

not 5). Kanske kan det även komma propåer om en översyn av exempelvis frågor om företagsrekonstruktion och om förmånsrätten för skatter och andra fordringar som det allmänna har.

På s. 186 antyds att partshabiliteten upphör vid *inträffad* konkurs, medan den nog, för de flesta fall, rätteligen upphör först sedan den juridiska personen räknas som upplöst, dvs. normalt då en konkurs har *avslutats* utan överskott.

Bolagsverket avstår i övrigt från att lämna några synpunkter.

Detta yttrande har beslutats av verksjuristen Lars AG Carlsson, efter särskild delegation, den 17 mars 2021, från generaldirektören Annika Stenberg.

Lars AG Carlsson