



**GÖTEBORGS UNIVERSITET
HANDELSHÖGSKOLAN**

Juridiska institutionen

Göteborg 2021-03-03

Dnr GU 2021/35

**Finansdepartementet
Registrator
103 33 Stockholm**

(Remiss Fi2020/04365)

Remissvar SOU2020:60 Det skatterättsliga företrädaransvaret – en översyn

Sammanfattning

Juridiska institutionen anser att utredningen kan läggas till grund för lagstiftning.

Juridiska institutionens har följande synpunkter på delar av förslaget.

Befrielse från betalningsskyldighet

Utredningen föreslår att det i 59 kap 15 § skatteförfarandelagen (SFL) tydligare ska framgå när grund för befrielse föreligger.

Om det är oskäligt att företrädaren blir betalningsskyldig för den juridiska personens skatt eller avgift ska företrädaren helt eller delvis befrias från betalningsskyldigheten.

Vid bedömningen av vad som är oskäligt ska det särskilt beaktas om

- 1 företrädaren saknat ägarintresse och bestämmande inflytande i den juridiska personen,
- 2 företrädaren vidtagit verksamma åtgärder för att begränsa skadan av den underlåtna betalningen,
- 3 företrädarens betalningsförmåga är varaktigt nedsatt på grund av ålder, sjukdom eller liknande förhållanden, eller
- 4 betalningsskyldigheten inte står i rimlig proportion till försummelsen.

Även om det som sägs i punkt 4 framgår av portalparagrafen i 2 kap 5 § SFL, anser Juridiska Institutionen att det av pedagogiska skäl är lämpligt att erinra om proportionalitetsprincipen även i 59 kap 15 § SFL. Även om exemplen i punkterna 1 – 4 baseras på rättspraxis kan det vara önskvärt att införa ytterligare en punkt som fångar upp **särskilt ömmande fall** som inte naturligen kan inrymmas under punkterna 1 – 4. En sådan punkt kan lämpligen tas in i en ny punkt 5 för att inte punkterna 1 – 4 ska tolkas alltför restriktivt.

Rådrum

Juridiska institutionen ser positivt på utredningens förslag om ett rådrum efter ansökan enligt förslaget i 59 kap 15 a § SFL.

Utredningens överväganden beträffande Skatteverkets möjlighet att vägra rådrum ska särskilt beaktas om

- 1 företrädaren tidigare har beviljats ett rådrum för skatt eller avgift, och

2 den juridiska personen eller företrädaren inte har redovisat eller betalat skatter eller avgifter enligt denna lag eller motsvarande utländska skatter eller avgifter i en utsträckning som inte är obetydlig.

Det framstår som ändamålsenligt att SKV kan vägra ytterligare rådrum om företrädaren tidigare beviljats rådrum.

Juridiska institutionen är däremot tveksam till punkt 2 som tycks kunna ge Skatteverket alltför omfattande möjligheter att vägra rådrum. Utredningens specialmotivering (s. 324) ger i viss utsträckning stöd för denna oro. En alltför restriktiv tillämpning av denna punkt kan innebära att ansökan om rådrum i 59 kap 15 a §, blir en verkningslös ”papperstiger”.

Detta blir särskilt allvarligt eftersom ett avslag inte är överklagbart enligt 67 kap 5 § punkt 7 SFL.

Avslutande synpunkter

Reglerna om företrädaransvar har hos Skatteverket, förvaltningsrätter och kammarrätter haft inslag av ett näst intill strikt ansvar av företrädare som låtit företagets skatter förfalla till betalning utan åtgärd. Högsta förvaltningsdomstolen har dock tillämpat reglerna på ett mer nyanserat sätt under senare år.

Utredningens förslag är ett stort steg mot en mer nyanserad bedömning som förhoppningsvis kan leda till att tillämpningen blir mindre konkursdrivande än den gamla ordningen.

Om förslaget genomförs anser Juridiska Institutionen att det skulle vara värdefullt att följa upp hur Skatteverket tillämpar den nya bestämmelsen om rådrum i 59 kap 15 a § SFL. En alltför restriktiv tillämpning, till nackdel för företrädare och företag, riskerar att omkullkasta ett ambitiöst utredningsförslag.

Yttrandet är författat av lektor Bo Svensson vid Juridiska institutionen, Handelshögskolan, Göteborgs universitet.

I tjänsten

Joachim Åhman

Joachim Åhman

Prefekt vid Juridiska institutionen