



Datum
2019-09-30

Adress
August Palms Plats 1

Diarienummer
STK-2019-1028

Yttrande

Till
Infrastrukturdepartementet

Remiss från Infrastrukturdepartementet - Boverkets rapport 2019:16 Inspektion av uppvärmningssystem och luftkonditioneringssystem I2019/01698/E

Sammanfattning

Malmö stad ställer sig kritisk till kommunernas utökade tillsynsansvar som föreslås i rapporten. Malmö stad har noterat att det på senare tid har föreslagits införande av ett antal nya retroaktiva krav ibland annat plan- och bygglagstiftningen, för vilka byggnadsnämnden är tänkt att utöva tillsyn. Detta är en bekymmersam utveckling då det sammantaget ökar det kommunala tillsynsansvaret. Malmö stad anser vidare att möjligheten att bekosta tillsyn över plan- och bygglagstiftningen genom tillsynsavgifter bör övervägas.

Yttrande

Boverket är tänkt att vara tillsynsmyndighet vad gäller föreslagna krav på inspektion av uppvärmningssystem och luftkonditioneringssystem varför införande av sådan krav inte närmare kommer att beröra Malmö stad och vår verksamhet.

Däremot föreslås byggnadsnämnden få ansvaret för att bevaka efterlevnaden av krav på system för fastighetsautomation och fastighetsstyrning. Detta kommer att bli ytterligare ett moment för byggnadsnämnden i Malmö stad att bevaka i byggprocessen.

Vad gäller de retroaktiva krav som föreslås ska dessa säkerställas genom byggnadsnämndens tillsyn. Malmö stad har noterat att det på senare tid har föreslagits införande av ett antal nya retroaktiva krav i bland annat plan- och bygglagstiftningen, för vilka byggnadsnämnden är tänkt att utöva tillsyn (se departementspromemoria 2019-06-19 Förbättrat genomförande av direktivet om energieffektivitet, Boverkets rapport 2019:15 Nya krav på laddinfrastruktur för laddfordon, samt här aktuell rapport 2019:16). Detta är en bekymmersam utveckling då det sammantaget ökar det kommunala tillsynsansvaret.

Boverket har inte närmare problematiserat vad det skulle innebära att utöka byggnadsnämndernas tillsynsansvar vad gäller retroaktiva krav utan har endast konstaterat att byggnadsnämnden redan nu har ett sådant tillsynsansvar, bland annat vad gäller enkelt avhjälpna hinder (EAH). Boverket redovisar således inte någon analys av hur effektiv en utökad tillsyn

kan förväntas bli mot bakgrund av erfarenheterna av hur tillsynen över plan- och bygglagstiftningen fungerar i landets kommuner, framför allt vad gäller retroaktiva krav. Detta är en brist som kan ge en missvisande bild av i vad mån ett utökat tillsynsansvar i enlighet med förslaget är ändamålsenligt.

Redan idag har byggnadsnämnden i Malmö stad utmaningar i att utifrån tillgängliga resurser utföra de tillsynsuppgifter som enligt lag ankommer på nämnden. Detta är en situation som inte på något sätt är unik för Malmö utan i hög grad gäller även andra kommuner. Inte minst är det ett problem att kunna rekrytera personal med erforderlig kompetens. Malmö stad ifrågasätter i vad mån en tillsyn i enlighet med förslaget kommer att vara effektiv med hänsyn till tillgängliga resurser. Därtill kan läggas att det i PBL, som den är utformad idag, inte finns tydligt stöd för att kräva in dokumentation/uppgifter om en byggnad i efterhand. I nuläget är denna möjlighet oklar (jfr MÖD P 6087-14, dom den 4 februari 2015 enligt vilken 11 kap 19 § PBL i given situation inte kunde användas för att få byggherre att lämna in dokumentation som visade att tekniska egenskapskrav uppfylls). För att kommunerna ska kunna genomföra tillsynsarbetet på ett effektivt sätt krävs att det ges ett tydligt lagstöd för möjlighet att kräva in dokumentation.

I sammanhanget ska påpekas att det inte finns något stöd i gällande lagstiftning att finansiera tillsyn över plan- och bygglagstiftningen genom tillsynsavgifter, utan sådan tillsyn bekostas genom skattemedel. Malmö stad anser att möjlighet att bekosta tillsyn över plan- och bygglagstiftningen genom tillsynsavgifter bör övervägas.

Ordförande

.....
Karin Stjernfeldt Jammeh
.....

Sekreterare

.....
Anna-Lena Alnerud
.....