

Miljödepartementet

Remissvar avseende Skogsutredningens betänkande SOU 2020:73

Stärkt äganderätt, flexibla skyddsformer och naturvård i skogen (M2020/01926)

Förvaltningsrätten delar utredningens bedömning att frågan om ersättning bör avgöras av Skogsstyrelsen i samband med prövning av tillståndsfrågan samt att beslut i aktuella ersättningsfrågor ska utgöra överklagbara beslut.

Förvaltningsrätten delar dock inte utredningens förslag att Skogsstyrelsen beslut om ersättning ska överklagas till allmän förvaltningsdomstol.

Förvaltningsrätten vill även föra fram att det finns anledning att genomföra en bredare analys i frågor om ersättning för markintrång samt de beskattningsekvenser som därvid kan uppkomma.

Förvaltningsrätten önskar med anledning av det ovan nämnda lämna följande synpunkter.

Enligt domstolens förmenande föreligger det starka skäl för att frågan om ersättning ska avgöras av Skogsstyrelsen samt att detta sker i samband med prövningen av frågan om tillstånd för avverkning. Skogsstyrelsen får i detta avseende anses ha mycket god kunskap i området, och dess rikstäckande organisation bör även medföra en enhetlig rättstillämpning.

Vad avser utredningens förslag om att Skogsstyrelsen beslut i fråga om ersättning ska överklagas till allmän förvaltningsdomstol gör domstolen följande överväganden. Det föreligger starka skäl för att Skogsstyrelsens beslut om ersättning, så väl som i övriga frågor enligt skogsvårdslagen, ska överklagas till mark- och miljödomstol. I likhet med utredningen anser domstolen att mark- och miljödomstolar har en hög kompetens i miljöfrågor (jfr. s. 950). Domstolen noterar även att mark- och miljödomstolar hanterar även andra frågor om exempelvis ersättning för markintrång. Mot denna bakgrund samt med beaktande av att Skogsstyrelsen även i andra ärenden tillämpar Miljöbalken anser domstolen att Skogsstyrelsens beslut bör överklagas till mark- och miljödomstol. Den omständigheten att detta kan medföra ett en viss ökad måltillströmning för mark- och miljödomstolarna kan inte heller ensamt väga upp för fördelarna som nämnts ovan.

I övrigt har förvaltningsrätten utifrån de intressen som domstolen har inget att anföra.

Lennart Furufors

lagman

Ärendet har beretts och föredragits av förvaltningsrättsfiskalen
Eric Enlund Andersson.