



**Stärkt äganderätt, flexibla skyddsformer och naturvård i skogen
(SOU 2020:73)**

Regeringskansliets remiss dnr M2020/0192

Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen, har utifrån de utgångspunkter som domstolen har att beakta följande synpunkter:

Den enskilde är alltid skyldig att underrätta om avverkning som omfattar minst 0,5 hektar. Genom betänkandet åläggs den enskilde en skyldighet att för samma avverkning i vissa situationer också påkalla samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken. Gränsen för när det krävs samråd framstår inte som helt tydlig. Mot bakgrund av att underlåtenhet att påkalla samråd enligt 29 kap. 4 § miljöbalken är förenat med straffansvar måste det ställas krav på viss tydlighet för den enskilde beträffande när denne har att påkalla samråd. Det kan vidare noteras att om någon underlåter att lämna information om natur- och kulturmiljövärden kan detta innebära överträdelse av såväl 38 a § skogsvårdslagen (1979:429) som 29 kap. 4 § miljöbalken. Betänkandet innehåller inga överväganden om hur en sådan situation ska hanteras, exempelvis frågan om brottskonkurrens.

Enligt den föreslagna bestämmelsen 18 d § i skogsvårdslagen ska ett beslut om *att tillåta* avverkning innehålla en bedömning av om och hur skogsbruk får bedrivas på det område som omfattas av ansökan. Det kan sättas i fråga om det inte är avsett att gälla även vid beslut att *inte tillåta* avverkning. Det är vidare oklart hur möjligheterna att reglera skogsbruket enligt den nu angivna bestämmelsen förhåller sig till möjligheten att förelägga om att vidta åtgärder enligt 12 kap. 6 § miljöbalken. Det framstår till exempel inte som tydligt när den ena eller den andra lagen ska tillämpas eller vilken typ av åtgärder som kan meddelas med stöd av skogsvårdslagen respektive miljöbalken. Det finns också en risk att det kvarstår en otydlighet om vilken typ av beslut Skogsstyrelsen fattat och hur beslutet kan överklagas (jfr Mark- och miljööverdomstolens dom i mål nr M 13871-19).

Det kan vidare påpekas att antalet mål rörande ersättning vid nekad avverkning är begränsat och år 2020 totalt tio stycken. Att målen i stället skulle prövas av förvaltningsdomstol innebär således ingen nämnvärd minskning av domstolens samlade arbetsbelastning. Det kan dock antas att antalet mål på grund av förslaget kommer att öka betydligt.

I handläggningen av detta ärende har deltagit hovrättslagmannen Claes-Göran Sundberg, hovrättsrådet Fredrik Ludwigs, tekniska rådet Mikael Schultz och tf. hovrättsassessorn Mathias Gunnervald, även föredragande.

Claes-Göran Sundberg

Mathias Gunnervald