

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen
Anna Döös
103 33 Stockholm

Stockholm
2018-08-20

Ert dnr
Fi2018/02823/S3

Vårt dnr
2018/146

Remissvar angående kompletterande förslag rörande beskattning och betalning av skatt vid tillfälligt arbete i Sverige

Näringslivets Regelnämnd NNR har beretts tillfälle att avge yttrande över ovan nämnd remiss och anför följande;

Bakgrund

Regeringen beslutade 2018-05-17 om en lagrådsremiss angående beskattning och betalning av skatt vid tillfälligt arbete i Sverige. Under remissprocessen framkom att vissa problem skulle kunna uppstå med de formuleringar som föreslogs. Därför lämnar nu regeringen ett kompletterande förslag angående begränsat skattskyldiga arbetstagare som tillfälligt arbetar i Sverige och utländska företag som bedriver verksamhet i Sverige.

En fysisk person som är bosatt utomlands och som är begränsat skattskyldig i Sverige, är skattskyldig i Sverige för inkomst från arbete som personen utför här. Det finns dock ett undantag från denna huvudregel som ofta benämns 183-dagarsregeln. Denna regel bygger på bestämmelser i OECD:s modellavtal och återfinns i skatteavtalen som Sverige slutit med andra länder. Länder kan välja att tillämpa 183-dagarsregeln med utgångspunkt i begreppet formell arbetsgivare (fokus på vem som betalar ut lönen) eller begreppet ekonomisk arbetsgivare (fokus på vem som har praktisk nytta av arbetet). Sverige har hittills tillämpat begreppet formell arbetsgivare men vill genom lagrådsremissen som beslutades 2018-05-17, ändra till ekonomisk arbetsgivare. NNR menar att detta är en viktig principiell förändring.

NNR deltog i besvarandet av den första remissen genom ett svar som är daterat 2017-10-02.

Det kompletterande förslaget som nu är föremål för remissinstansernas granskning innehåller en justering som innebär att 183-dagarsregeln, som normalt medför att en förflyttning av personal över landsgränsen ska betraktas som uthyrning av arbetskraft, inte ska gälla under vissa förutsättningar. 183-dagarsregeln ska inte gälla om arbetet i Sverige utförs under högst fem dagar i följd, dock sammantaget högst 30 dagar under ett kalenderår och om uppdragsgivaren och arbetsgivaren ingår i samma koncern.

Beredningskravet

Enligt Regeringsformen 7 kap 2 § ska enskilda synpunkter inhämtas i den utsträckning som ”behövs”. Regeringen har i det aktuella ärendet beslutat inhämta synpunkter från ett antal remissinstanser enligt remittentlistan, och följaktligen ansett dessa synpunkter behövas. Den signal om intresse för remissinstansernas synpunkter som följer av utskicket av remissunderlagen reducerar regeringen kraftfullt genom att sätta remisstiden till fem arbetsdagar. NNR bedömer att mycket få remissinstanser har möjlighet att ta en välgrundad ställning med så kort varsel. NNR frågar sig om regeringens agerande ska tolkas som att man egentligen inte är intresserad av att få in synpunkter men ändå av formella skäl genomför en remissomgång för den aktuella kompletteringen. Situationen försämras ytterligare av den omständigheten att utskicket gjordes i slutet av en semesterperiod då många remissinstanser kan befaras ha en reducerad beredskap att omhänderta nya ärenden.

Problembeskrivning

NNR frågar sig återigen vad som är upprinnelsen till utredningen av frågan. Vid en bedömning av för- och nackdelar med de aktuella förslagen är det viktigt att samtidigt hålla det bakomliggande problemets vikt och karaktär i minnet. NNR kan i den första promemorian från 2017 endast hitta skälet att de aktuella förslagen skapar en mer rättvis konkurrenssituation mellan arbetstagare som är anställda av en verksamhet i Sverige och arbetstagare som är anställda av ett utländskt företag och uthyrda till den svenska verksamheten. NNR frågar sig återigen om denna bristande konkurrenssituation skapar problem som gör det värt att genomföra de föreslagna åtgärderna.

Av promemorian från 2017 framgår också att det under 2016 i Sverige fanns 39 241 begränsat skattskyldiga arbetstagare som tillbringade högst 183 dagar per tolv månadersperiod arbetandes hos en uppdragsgivare i Sverige. NNR menar återigen att denna siffra behöver sättas i ett sammanhang och att det behöver framgå om Skatteverket menat att det funnits starka skäl till att detta antal behöver förändras. Beslutsfattare behöver få en tydlig förklaring av vilka problem som promemoriornas förslag avser att lösa.

Konsekvenser

NNR menar att förslagets genomförande riskerar att göra det krångligare för utländska företag att bedriva verksamhet i Sverige utan att några, såvitt NNR kan förstå, avgörande positiva effekter kan uppnås.

NNR menar att en förändring av en grundprincip för beskattning, d.v.s. att gå från formellt arbetsgivaransvar till ekonomiskt arbetsgivaransvar är så pass ingripande att konsekvensutredningen i detta fall blir särskilt viktig.

Ett problem med förslagen är enligt NNR att kravet att svenska utbetalare ska göra skatteavdrag med 30 % vid utbetalning till utländska bolag under vissa omständigheter, kommer att skapa betydande administrativt krångel för utländska näringsidkare utan F-skatt. Konsekvenser som denna behöver framgå av promemoriorna. NNR frågar sig exempelvis hur

förslagen kommer att påverka svenska företags konkurrensförmåga när gäller att köpa in tjänster från utländska näringsidkare.

En nackdel med förslaget som inte har uppmärksammats i promemorian från 2017 är att personer som arbetar tillfälligt i Sverige kan få vänta länge på att få tillgång till svenska socialförsäkringsförmåner. Försäkringskassan har som mål att handlägga ärenden inom fyra månader men NNR har förstått att det ibland tar väsentligt längre tid. Att utländska företag kommer att tvingas betala för socialförsäkringar för sina anställda som utför tjänster i Sverige, utan att dessa anställda får motsvarande förmåner, måste tas upp i en komplett konsekvensutredning.

Några kompletteringar av de brister i konsekvensutredningen i promemorian från 2017 som uppmärksammats kan NNR inte finna i den nu aktuella promemorian.

Konsekvensanalysen i det nu aktuella kompletterande förslaget är även den bristfällig. Det saknas en beskrivning av gränsdragningsproblem som skulle kunna uppstå. Exempelvis är det oklart hur långt ett uppehåll mellan två separata femdagarsbesök skulle behöva vara för att betraktas som två separata tillfällen.

Den genom de två promemoriorna sammantagna konsekvensutredningen behöver kompletteras för att kunna ligga till grund för beslut.

Slutsats

NNR finner att problemformuleringen är svag och att den sammanslagna konsekvensutredningen uppvisar brister när det gäller negativa konsekvenser samt att oklarheter om tolkningar finns. Mot denna bakgrund avstyrker NNR de förslag som presenteras i promemorian.

Näringslivets Regelnämnd NNR

August Liljeqvist