

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Näringsdepartementet

## Yttrande över Kompletterande bestämmelser till EU:s förordning om paketleveranstjänster (promemoria)

### Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

### Innehållet i förslaget

Remissen innehåller förslag till lag med kompletterande bestämmelser till EU:s förordning om gränsöverskridande paketleveranstjänster.

I sak anges förslaget innebära att regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer ska få meddela föreskrifter dels om kompletterande informationskrav för tillhandahållare av paketleveranstjänster, dels om ett avgiftsuttag för den som berörs av tillsynsverksamheten enligt EU-förordningen. Det föreslås också bestämmelser som anmälan, tillsyn och sanktioner samt överklagande.

### Skälen för Regelrådets ställningstagande

#### Bakgrund och syfte med förslaget

I konsekvensutredningen anges att syftet med EU-förordningen är att främja bättre gränsöverskridande paketleveranstjänster, dels genom ökad pristransparens på marknaden, dels genom utökade möjligheter för nationella tillsynsmyndigheter att övervaka marknaden och utöva tillsyn. Syftet med de lagbestämmelser som föreslås i den nu aktuella remissen är att komplettera EU-förordningens bestämmelser (som är bindande och direkt tillämpliga) så att den kan få fullt genomslag i Sverige.

Regelrådet finner redovisningen av bakgrund och syfte med förslaget godtagbar.

#### Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

Det anges i konsekvensutredningen att en alternativ lösning skulle kunna vara att de föreslagna bestämmelserna förs in i postlagen för att samla regelverket i en och samma lag. Detta anges emellertid vara ett sämre alternativ eftersom reglerna skulle bli mer svåröverskådliga och det skulle finnas en risk för tillämpningsproblem. Vidare anges att när det gäller alternativa lösningar begränsar sig förslaget i huvudsak till det som är nödvändigt med hänsyn till EU-förordningen. Enligt förslagsställaren finns det inte några alternativa lösningar som skulle vara lämpliga när det gäller de åtgärder som är nödvändiga med anledning av EU-förordningen.

Regelrådet gör följande bedömning. Det går att sluta sig till att effekten av om ingen reglering kommer till stånd blir att EU-rättsakten inte kan tillämpas. Det hade emellertid för tydlighetens skull varit önskvärt

om detta hade angetts. Det finns ett resonemang om alternativa lösningar. Såvitt Regelrådet kan förstå är skälet till att förslagsställaren väljer en finansiering av tillsynen med avgifter främst att detta är huvudprincipen för all tillsynsverksamhet som PTS bedriver och att motiven för den huvudprincipen anses tillämpliga även i detta fall. Detta hade för tydlighetens skull kunnat anges i beskrivningen av alternativa lösningar, eftersom det såvitt Regelrådet kan förstå hade varit fullt möjligt att överväga andra former av finansiering. Sammantaget finner likväl Regelrådet att befintlig beskrivning är tillräcklig.

Regelrådet finner redovisningen av alternativa lösningar och effekter om ingen reglering kommer till stånd godtagbar.

### **Förslagets överensstämmelse med EU-rätten**

I konsekvensutredningen anges att förslaget bedöms överensstämma med de skyldigheter som följer av Sveriges medlemskap i EU. I andra delar av remissen finns beskrivningar av vad som ingår i EU-förordningen<sup>1</sup> och vilka överväganden som har gjorts när det gäller de föreslagna kompletterande nationella bestämmelserna.

Regelrådet finner redovisningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten godtagbar.

### **Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser**

I remissen anges att EU-förordningen redan är tillämplig med undantag för en artikel som ska tillämpas från och med november 2019. Mot denna bakgrund och eftersom tillsynsmyndigheter har utsetts, anges att det är angeläget att den nya lagen träder i kraft så snart som möjligt. Det föreslås att lagen ska träda i kraft den 15 maj 2019. Det anges inte behövas några övergångsbestämmelser. Inget anges om behov av speciella informationsinsatser.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår av beskrivningen att den valda tidpunkten motiveras främst utifrån EU-förordningens tidpunkt för ikraftträdande. Därmed är det möjligt för Regelrådet att sluta sig till att möjligheter att ta hänsyn till berörda företag vid fastställande av tidpunkt för ikraftträdande sannolikt har varit begränsade. Däremot är det en brist att det helt saknas en bedömning av behovet av speciella informationsinsatser.

Regelrådet finner redovisningen av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande godtagbar.

Regelrådet finner redovisningen av behov av speciella informationsinsatser bristfällig.

### **Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch**

Det anges i konsekvensutredningen att förslaget främst berör de företag på den svenska paketmarknaden som omfattas av EU-förordningens definition av tillhandahållare av paketleveranstjänster. Postnord anges vara det enda företaget som för närvarande omfattas av tillsynen enligt postlagen. Vidare anges att det idag inte görs någon heltäckande analys av aktörerna på den svenska paketmarknaden, vilket anges medföra att kunskapen om utvecklingen i det marknadssegmentet är mer begränsad jämfört med andra delar av postmarknaden. Av dessa skäl anges det vara svårt att överblicka antalet företag på paketmarknaden och i vilken utsträckning de

---

<sup>1</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2018/644 av den 18 april 2018 om gränsöverskridande paketleveranstjänster

kommer att omfattas av skyldigheterna enligt förslaget. Det anges att ett trettiotal företag i dagsläget har tillstånd att bedriva postverksamhet i Sverige och att flera av dem även levererar paket.

I andra delar av remissen anges att det på den svenska paketmarknaden finns fem aktörer som erbjuder paketleveranser till privatpersoner via egna ombuds nät. Ett av dessa företag distribuerade 2015 ca 66 procent av alla paketförsändelser med en vikt på 0-20 kg, två andra stod för ca 18 respektive 14 procent och övriga hade mindre andelar. Det anges att myndigheten Trafikanalys för år 2016 rapporterade att det fanns totalt 367 företag med postverksamhet, varav 45 inom verksamhetsområdet postbefordran, 306 inom bud- och kurirverksamhet och 16 företag inom tidningsdistribution. Endast 13 av dessa företag hade 50 eller fler anställda. Det anges i remissen att endast företag med minst 50 anställda omfattas av bestämmelserna för tillhandahållare av paketleveranstjänster i EU-förordningen.

Regelrådet gör följande bedömning. Det hade varit önskvärt om förslagsställarens redovisning av de berörda företagen hade varit tydligare. Regelrådet har emellertid förståelse för att det finns svårigheter för förslagsställaren att ge en bild av marknaden och det är tydligt att ett försök har gjorts utifrån information som fanns tillgänglig. Mot denna bakgrund finner Regelrådet att redovisningen är tillräcklig.

Regelrådet finner redovisningen av berörda företag utifrån antal, storlek och bransch godtagbar.

## **Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet**

### *Administrativa kostnader*

Det anges att förslaget innebär ytterligare skyldigheter för tillhandahållare av paketleveranstjänster i form av en anmälningsskyldighet för alla företag. Om föreskrifter om kompletterande informationskrav meddelas innebär dessa också ytterligare en skyldighet för de berörda företagen.

Regelrådet gör följande bedömning. Det finns ingen beräkning eller uppskattning av vad vare sig anmälningsskyldigheten eller kompletterande informationskrav skulle kunna innebära för kostnader för företagen, vare sig per företag eller totalt. Regelrådet anser att det borde ha varit möjligt att redovisa någon form av exempelberäkning. Om detta av något skäl inte är möjligt borde det ha angetts och motiverats.

Regelrådet finner redovisningen av påverkan på berörda företags administrativa kostnader bristfällig.

### *Andra kostnader och verksamhet*

I konsekvensutredningen anges att för företag som överskrider tröskelvärdet eller företag som är etablerade i mer än en medlemsstat tillkommer skyldigheten att betala en avgift som kan tas ut för den nationella tillsynsmyndighetens verksamhet. Det anges att PTS<sup>2</sup> kostnader för de nya arbetsuppgifter som följer enligt förslaget uppskattas uppgå till ca 1,8 miljoner kr per år.

Regelrådet gör följande bedömning. Det finns ingen beräkning eller uppskattning av vad avgiftskostnaden skulle kunna bli för berörda företag, vare sig per företag eller totalt. Det är möjligt att den uppgift som finns om vad PTS kostnader kan väntas bli per år är en indikation på vad det totala avgiftsuttaget kan väntas bli, men om så är fallet har förslagsställaren inte klargjort detta. Det borde enligt Regelrådets uppfattning ha varit möjligt att ange på vilken nivå som avgiften per företag kan väntas bli, mot bakgrund av att PTS som regel finansierar annan tillsyn som myndigheten bedriver med avgifter. Om det finns något särskilt hinder för detta, borde det ha angetts.

---

<sup>2</sup> Post och telestyrelsen, som kommer att fungera som tillsynsmyndighet.

Regelrådet finner redovisningen av påverkan på berörda företags andra kostnader och verksamhet bristfällig.

### **Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag**

Inget anges i konsekvensutredningen om påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag.

Regelrådet gör följande bedömning. Om det är förslagsställarens bedömning att det blir en påverkan på konkurrensförhållandena ska denna beskrivas. Bedömer förslagsställaren att det inte blir en sådan påverkan ska det anges och motiveras.

Regelrådet finner redovisningen av påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag bristfällig.

### **Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden**

Inget anges i konsekvensutredningen om regleringens påverkan på företagen i andra avseenden.

Regelrådet finner inte att det finns uppenbara skäl som talar för att det blir en påverkan på företagen i andra avseenden och bristen är därför inte väsentlig.

Regelrådet finner avsaknaden av information om regleringens påverkan på företagen i andra avseenden godtagbar givet förutsättningarna i detta ärende.

### **Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning**

Det anges i remissen att anmälningsplikten berör alla tillhandahållare av pakettleveranstjänster och vilka skäl som förslagsställaren finner för detta. När det gäller krav enligt EU-förordningen anges att dessa enbart gäller för företag med 50 eller fler anställda.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår av redovisningen att viss hänsyn har tagits till små företag vid EU-rättsaktens utformning och det framgår också varför förslagsställaren inte har tagit särskild hänsyn till små företag när det gäller anmälningsplikten.

Regelrådet finner redovisningen av särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning godtagbar.

### **Sammantagen bedömning**

Konsekvensutredningen håller i vissa avseenden tillräcklig kvalitet. Den bild som ges av påverkan på företagens kostnader är emellertid alltför otydlig och det är en väsentlig brist att inget sägs om påverkan på företagens konkurrensförhållanden.

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Stöd till regelgivare i konsekvensutredningsarbetet finns i [Tillväxtverkets handledning för konsekvensutredning](#).

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 31 oktober 2018.

I beslutet deltog Pernilla Lundqvist, Hanna Björknäs, Claes Norberg, Lennart Renbjer och Lars Silver.  
Ärendet föredrogs av Per Högström.



Pernilla Lundqvist  
Ordförande



Per Högström  
Föredragande