

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Finansdepartementet

Yttrande över Kompletterande bestämmelse till EU:s förordning om gräsrotsfinansiering (promemoria)

Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Innehållet i förslaget

I remissen ingår förslag till lag med kompletterande bestämmelser till EU:s förordning om gräsrotsfinansiering. Det ingår också förslag till ändring i kreditupplysningslagen (1973:1173) och ändring i lagen (1996:1006) om valutaväxling och annan finansiell verksamhet. Vidare föreslås ändring i lagen (2000:562) om internationell rättslig hjälp i brottmål och i lagen (2007:528) om Värdepappersmarknaden. Slutligen föreslås ändring i lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism och ändring i lagen (2020:1157) om ändring i lagen (2007:528) om Värdepappersmarknaden.

I sak anges förslaget innebära bland annat följande. I lagen med kompletterande bestämmelser till EU-förordningen utses Finansinspektionen till behörig myndighet och det tas in bestämmelser om bl.a. Finansinspektionens utrednings- och tillsynsbefogenheter, ingripanden och sanktioner vid överträdelse av förordningen. Vidare införs bestämmelser om tystnadsplikt, skadestånd vid brister i investeringsfaktablad samt avgifter för att bekosta Finansinspektionens verksamhet enligt förordningen. Utöver den nya lagen föreslås vissa ändringar i andra lagar. Det anges att lagen om värdepappersmarknaden ändras för att genomföra en ändring i direktivet om marknader för finansiella instrument. Lagen om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism ändras så att bestämmelserna i den lagen gäller för leverantörer av gräsrotsfinansieringstjänster. Vidare ändras lagen om valutaväxling och annan finansiell verksamhet så att leverantörer av gräsrotsfinansieringstjänster undantas från krav på registrering som finansiella institut. Därutöver föreslås en ändring i kreditupplysningslagen för att möjliggöra utväxling av vissa uppgifter utan hinder av tystnadsplikt och en följdändring i lagen om internationell rättslig hjälp i brottmål. Den nya lagen och övriga lagändringar föreslås träda i kraft den 10 november 2021.

Skälen för Regelrådets ställningstagande

Bakgrund och syfte med förslaget

I konsekvensutredningen anges att förslaget syftar till att komplettera EU:s förordning om gräsrotsfinansiering. Promemorian anges även innehålla förslag till genomförande av den ändring i direktivet om marknader för finansiella instrument som har gjorts genom ändringsdirektivet. Det anges att förordningen förutsätter att det införs nationella bestämmelser som bl.a. utser en behörig myndighet och ger den nödvändiga utrednings-, tillsyns- och sanktionsbefogenheter. För att ge förordningen

genomslag i svensk rätt krävs därför att Sverige inför bestämmelser i de relevanta avseendena. Förslagen i promemorian anges innebära att kompletterande bestämmelser till förordningen införs i en ny lag. Genom förslagen tillgodoses förordningens krav avseende kompletterande reglering i nationell rätt.

Regelrådet finner redovisningen av bakgrund och syfte med förslaget godtagbar.

Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

Det anges i konsekvensutredningen att det i EU-förordningen fastställs vilka utrednings-, tillsyns- och sanktionsbefogenheter som ska finnas, liksom vissa andra krav på nationell rätt, såsom att det ska vara möjligt att i vissa fall föra en skadeståndstalan. Av ändringsdirektivet anges det vidare följa att ett undantag från krav på tillstånd att driva värdepappersrörelse behöver införas för leverantörer av gräsrotsfinansieringstjänster. Valmöjligheterna för medlemsstaterna anges därför vara begränsade. Det bedöms inte finnas några alternativa lösningar som skulle vara lämpliga när det gäller de åtgärder som är nödvändiga för att anpassa den svenska lagstiftningen till förordningen och ändringsdirektivet. Om Sverige inte gör nödvändiga anpassningar av lagstiftningen är det sannolikt att Europeiska kommissionen inleder ett förfarande om fördragsbrott. Att avstå från att införa nödvändiga bestämmelser anges därför inte utgöra något alternativ.

Regelrådet gör följande bedömning. Det kan ofta vara motiverat att belysa flera alternativa lösningar för att uppfylla ett syfte. I detta ärende finner Regelrådet att det framstår som rimligt att alternativen är begränsade. Det finns ett exempel på att förslaget innebär lagstiftning som inte direkt följer av EU-rätten – mer om detta refereras nedan – och det hade varit önskvärt om en beskrivning av alternativa lösningar hade innehållit mer utvecklad information om i vilken mån detta ger effekter som skiljer sig från ett genomförande strikt enligt minimikraven i rättsakterna. Det är i alla händelser tydligt redovisat att förslaget inte medger ett påtagligt stort handlingsutrymme och många alternativa lösningar. Det är också tydligt redovisat vad förslagsställaren bedömer att effekten skulle bli av att inte genomföra någon lagstiftning för att uppfylla bestämmelser enligt EU-rätten.

Regelrådet finner redovisningen av alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd godtagbar.

Förslagets överensstämmelse med EU-rätten

Det anges i konsekvensutredningen att som utgångspunkt går förslagen inte längre än vad som är nödvändigt för att uppfylla kraven enligt EU-förordningen¹. I promemorian föreslås emellertid att den som tillhandahåller gräsrotsfinansieringstjänster – liksom i dag – ska omfattas av penningtvättslagen, vilket inte krävs enligt förordningen. I några avseenden föreslås även kompletterande bestämmelser utöver vad som krävs för att uppfylla förordningens krav. Det föreslås t.ex. vissa bestämmelser om tystnadsplikt, uppgiftsskyldighet och meddelandeförbud. Vidare föreslås att Finansinspektionen ska ha möjligheter att förbjuda marknadsföring i större utsträckning än vad som krävs enligt förordningen. Det föreslås också att inspektionen på samma sätt som enligt annan lagstiftning på finansmarknadsområdet i vissa fall ska kunna besluta om sanktionsavgift mot en fysisk person om en leverantör av gräsrotsfinansieringstjänster överträtt förordningen. I de avseenden förslagen går längre än vad som nödvändigt enligt förordningen anges de vara förenliga med unionsrätten. När det gäller

¹ Här avses Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2020/1503 av den 7 oktober 2020 om europeiska leverantörer av gräsrotsfinansieringstjänster för företag och om ändring av förordning (EU) 2017/1129 och direktiv (EU) 2019/1937.

ändringsdirektivet² föreslås ett undantag från kravet på tillstånd att driva värdepappersrörelse som omfattar leverantörer av gräsrotsfinansieringstjänster i fråga om tjänster enligt förordningen. Det överensstämmer med ändringsdirektivets syfte, men innebär ett i förhållande till direktivets ordalydelse mindre omfattande undantag från krav på tillstånd att driva värdepappersrörelse.

Det anges finnas mer information om de aktuella avvikelserna från minimikraven i de avsnitt av remissen där det redogörs för skälen för förslag och bedömningar³. I avsnitt 4.7 om penningtvättslagen anges således bland annat att dessa bestämmelser i EU-förordningen om gräsrotsfinansiering innebär en lägre nivå av skyddsåtgärder jämfört med det som gäller för berörda svenska aktörer i dagsläget enligt lagen penningtvättslagen. Det anges också att det i EU-kommissionens rapport om bedömningen av de risker för penningtvätt och finansiering av terrorism som påverkar den inre marknaden och berör gränsöverskridande verksamhet från 2017 (COM/2017/0340 final) görs bedömningen att gräsrotsfinansieringsplattformar förefaller vara märkbart exponerade mot penningtvätt och finansiering av terrorism. Vidare påpekar kommissionen att medlemsstaterna särskilt bör överväga att utvidga deras penningtvättsregelverk till att omfatta bl.a. gräsrotsfinansieringstjänster. Någon jämförelse av konsekvenser av de högre ställda kraven i förhållande till vad som skulle följa av EU-förordningens minimikrav finns varken i avsnitt 4.7 eller i avsnittet om konsekvenser.

När det gäller marknadsföringsförbudet anges följande i avsnitt 5.6. I den svenska språkversionen av EU-förordningen anges att den behöriga myndigheten "helt eller tillfälligt" ska kunna förbjuda marknadsföringskommunikation när det finns rimliga skäl att tro att förordningen har överträtts. Skrivningen anges ge intryck av att EU-förordningen kräver att ett förbud som inte är tillfälligt ska kunna meddelas. Med hänsyn till utformningen av den engelska språkversionen av förordningen i denna del ("prohibit or suspend") och i linje med hur regeringen har tolkat motsvarande bestämmelser i EU:s prospektförordning, gör förslagsställaren emellertid bedömningen att förordningen inte ställer upp något sådant krav (se prop. 2018/19:83 s. 76). Medlemsstaterna har emellertid möjlighet att i nationell rätt införa ytterligare befogenheter för den behöriga myndigheten utöver de som räknas upp i förordningen (se artikel 30.1 och 30.2). Det anges att i likhet med det som gäller enligt lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s prospektförordning bör Finansinspektionen kunna besluta att tills vidare förbjuda marknadsföring av ett erbjudande om gräsrotsfinansiering om erbjudandet strider mot förordningens bestämmelser eller om det finns skälig anledning att anta att erbjudandet skulle göra det. Någon jämförelse av vad konsekvenserna blir av denna bestämmelse jämfört med vad som skulle blivit följden av om enbart tillfälliga förbud vore tillåtna görs varken i avsnitt 5.6 eller i avsnittet om konsekvenser.

Regelrådet gör följande bedömning. Det skulle ha förbättrat konsekvensutredningens kvalitet om det hade funnits jämförelser av konsekvenser av de något mer långtgående krav som föreslås och vad som skulle ha blivit följden av ett strikt genomförande enligt minimikraven i EU-rätten. När det gäller frågan om krav enligt penningtvättslagen konstaterar Regelrådet emellertid att det som föreslås inte är någon ändring jämfört med det som gäller enligt dagens bestämmelser och därmed är det inte motiverat att göra en sådan beskrivning på samma sätt som det skulle ha varit om rättsläget förändrades. När det gäller det något utvidgade kravet avseende marknadsföring gör Regelrådet följande bedömning. Det framstår som att för att det ska uppstå konsekvenser för företag krävs att det ska finnas rimliga skäl att tro att företaget har brutit mot förordningens krav. Den rättsliga osäkerhet som ligger i vad som ska anses vara rimliga skäl gör att en beskrivning av vad konsekvenserna blir av något mer långtgående krav än vad som strikt följer av EU-förordningen hade varit önskvärd. Detta är emellertid inte en fråga av

² Här avses Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2020/1504 av den 7 oktober 2020 om ändring av direktiv 2014/65/EU om marknader för finansiella instrument.

³ Mer specifikt anges sådan information, förutom i avsnitt 4.7 återfinnas i avsnitt 5.6, 6.5 och 12.

sådan enskild betydelse att den blir avgörande för helhetsbedömningen av hur förslagets överensstämmelse med EU-rätten har redovisats.

Regelrådet finner redovisningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten godtagbar.

Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

Det anges i remissen att EU:s förordning om gräsrotsfinansiering ska börja tillämpas den 10 november 2021 (artikel 51). Detsamma gäller för ändringsdirektivet (artikel 2). Mot den bakgrunden anges att kompletteringslagen och övriga lagändringar bör träda i kraft vid den tidpunkten. EU-förordningen innehåller en övergångsbestämmelse som innebär att leverantörer av gräsrotsfinansieringstjänster får fortsätta att tillhandahålla gräsrotsfinansieringstjänster i enlighet med tillämplig nationell rätt t.o.m. den 10 november 2022 eller fram till dess att de beviljas auktorisation, beroende på vilket som inträffar först (artikel 48.1). Det anges att bestämmelsen får förstås som att den även omfattar leverantörer av gräsrotsfinansieringstjänster vars verksamhet tidigare inte varit tillståndspliktig enligt svensk rätt. Bestämmelsen innebär således i praktiken att kravet på tillstånd enligt förordningen (artikel 3.1) inte börjar tillämpas förrän ett år efter det att förordningen har börjat tillämpas i övrigt. Vidare anges att förordningen tillåter medlemsstaterna att under en övergångsperiod t.o.m. den 10 november 2022, tillämpa förenklade förfaranden för auktorisation för enheter som vid tidpunkten för ikraftträdandet är auktoriserade att tillhandahålla gräsrotsfinansieringstjänster enligt nationell rätt (artikel 48.2). Eftersom det i Sverige inte finns någon specifik reglering för gräsrotsfinansieringstjänster anges det inte bli aktuellt att utnyttja den möjligheten. För aktörer som när förordningen ska börja tillämpas har tillstånd att t.ex. tillhandahålla betaltjänster (enligt lagen om betaltjänster) eller driva värdepappersrörelse (enligt lagen om värdepappersmarknaden) gäller ett förenklat förfarande för att ansöka om tillstånd redan enligt förordningen (se artikel 12.14).

I konsekvensutredningen anges att det inte bedöms finnas något behov av särskilda informationsinsatser med anledning av förslagen.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår vilka överväganden som ligger bakom valet av tidpunkt för ikraftträdande. Av beskrivningen framgår också övergångsbestämmelser som, såvitt Regelrådet kan förstå, bör medföra vissa möjligheter för berörda företag att anpassa sig till kommande krav. Beskrivningen är tillräcklig. När det gäller informationsinsatser framgår det vilken bedömning som förslagsställaren gör. Detta är positivt. Däremot är det inte tydligt av vilka skäl som bedömningen görs. Eftersom det inte är uppenbart att innehållet i EU-förordningen och de kompletterande bestämmelserna redan måste vara känt för alla eller merparten av de berörda företagen hade det varit motiverat att i vart fall i korthet förklara varför informationsbehov inte bedöms finnas.

Regelrådet finner redovisningen av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande godtagbar.

Regelrådet finner redovisningen av behov av speciella informationsinsatser bristfällig.

Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch

I konsekvensutredningen anges att EU:s förordning om gräsrotsfinansiering träffar företag som driver plattformar för lånebaserad eller andelsbaserad gräsrotsfinansiering till företag, med vissa begränsningar. Eftersom marknaden för gräsrotsfinansiering är heterogen med ett flertal olika affärsmodeller anges det vara svårt att göra en exakt uppskattning

av antalet berörda företag. Vissa företag har en affärsmodell som till viss del berörs av förordningen medan andra träffas fullt ut. En uppskattning av den svenska marknaden för gräsrotsfinansiering till företag anges leda till en uppskattning att ett tiotal företag som driver plattformar för gräsrotsfinansiering kommer att beröras av de nya reglerna. Vidare anges att antalet berörda företag kan komma att öka till följd av att företag justerar sina affärsmodeller för att omfattas av förordningen och därmed ges möjlighet att tillhandahålla tjänster gränsöverskridande. Det anges också att marknaden för gräsrotsfinansiering präglas av heterogenitet och de företag som tillhandahåller gräsrotsfinansieringstjänster har olika struktur. Vissa företag har ett fåtal anställda och tar hjälp av externa aktörer medan andra företag har en större egen organisation och mer liknar traditionella aktörer på finansmarknaden.

I konsekvensutredningen anges också konsekvenser för professionella och icke-professionella investerare. Dessa beskrivs inte närmare.

Regelrådet gör följande bedömning. Det finns information om vilken bransch de direkt berörda företagen tillhör. Det finns också uppgifter om antal berörda företag. När det gäller storleksmässig beskrivning framgår att det är en heterogen marknad och att några företag har få anställda men i övrigt saknas information. En storleksmässig beskrivning skulle exempelvis kunna innebära en mer heltäckande bild av hur många anställda som de berörda företagen har, eller vilken ekonomisk omsättning de har. Befintlig information om hur stora företagen som levererar gräsrotsfinansiering är kan inte anses tillräcklig. Det finns inte heller någon information om eventuella företag bland investerare. Eftersom det anges främst bli konsekvenser för icke-professionella investerare, vilket Regelrådet uppfattar oftare kommer vara konsumenter än företag, och eftersom investerarna hur som helst berörs indirekt är detta inte en stor brist.

Regelrådet finner redovisningen av berörda företag utifrån antal och bransch godtagbar.

Regelrådet finner redovisningen av berörda företag utifrån storlek bristfällig.

Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet

I konsekvensutredningen anges att förslagen i promemorian inte i sig bedöms få några större konsekvenser i form av tyngre regelbörda eller kostnader vare sig för berörda företag, myndigheter eller samhället i stort. I syfte att ge en större förståelse för de sammantagna effekterna av de nya reglerna berörs även konsekvenser som följer direkt av EU-förordningen i konsekvensanalysen. Det anges att EU-förordningen syftar till att stärka små och medelstora företags tillgång till kapital, särskilt innovativa företag i uppstarts- och uppskalningsfasen. Tillgången till kapital är ofta begränsad för dessa typer av företag och gräsrotsfinansiering kan utgöra en alternativ källa till finansiering. Marknaden för gräsrotsfinansiering anges emellertid vara relativt liten och kapital förmedlas främst nationellt. Genom ett harmoniserat regelverk på EU-nivå väntas företag som driver plattformar för gräsrotsfinansiering i EU kunna utöka sin verksamhet när möjligheterna att ha en gränsöverskridande verksamhet förbättras.

Förslagsställaren anger att det generellt kan konstateras att EU:s förordning om gräsrotsfinansiering bedöms minska kostnaderna för tillsyn och tillståndsgivning för de företag som har en gränsöverskridande verksamhet, eller avser att inleda en sådan. Som skäl för detta anges att endast ett tillstånd i hemlandet kommer att behövas. Vidare omfattar förordningen leverantörer av gräsrotsfinansieringstjänster som förmedlar investeringar i överlåtbara värdepapper som i dag behöver tillstånd enligt lagstiftning som genomför direktivet om marknader för finansiella instrument. De krav som gäller enligt förordningen anges vara mindre betungande än de enligt direktivet om marknader för finansiella instrument, vilket enligt förslagsställaren ytterligare väntas sänka kostnaderna för berörda

företag. Eftersom EU-förordningen därutöver omfattar såväl låne- som andelsbaserad gräsrotsfinansiering till företag kommer flera olika affärsmodeller att få ett gemensamt regelverk, vilket förslagsställaren bedömer minskar den administrativa bördan och reducerar den rättsliga osäkerhet som i dag kan finnas i fråga om gräsrotsfinansiering. Samtidigt kommer de företag som i dag tillhandahåller sådana gräsrotsfinansieringstjänster som omfattas av förordningen att få ökade administrativa kostnader när de behöver ställa om till det nya regelverket.

Kostnaden för en tillståndsansökan för en leverantör av gräsrotsfinansieringstjänster väntas överstiga 500000 kronor, inklusive avgiften till Finansinspektionen. Finansinspektionens avgift för prövning av en ansökan beräknas preliminärt bli mellan 90000 och 120000 kronor. Därutöver väntas den årliga avgiften till Finansinspektionens bli ungefär 65000 kronor. De företag som redan står under tillsyn betalar dock redan en årlig avgift till Finansinspektionen. Förutom kostnaden för tillståndsansökan väntas företag som driver plattformar för gräsrotsfinansiering att få ökade administrativa kostnader till följd av EU-förordningen. Dessa är svåra att uppskatta till följd av företagets skiftande struktur. En schablon på engångskostnad om ca 500000 kronor för anpassningar av verksamheten för bl.a. regelefterlevnad är därför utgångspunkt i förslagsställarens analys. Det anges av samma skäl också vara svårt att bedöma om företag som driver plattformar för gräsrotsfinansiering kommer få ökade eller minskade löpande kostnader för regelefterlevnad till följd av förordningen. Samtidigt väntas osäkerheten som i dag finns på marknaden att sjunka och därmed också företagets behov av hjälp från advokatbyråer och annan juridisk expertis. Vidare väntas en större marknad för gräsrotsfinansiering och ett högre skydd för konsumenter öka efterfrågan på gräsrotsfinansiering. Fler företag som driver plattformar för gräsrotsfinansiering får därmed möjlighet att ha en gränsöverskridande verksamhet och kan utöka sin kundbas, vilket skulle kunna kompensera de ökade kostnaderna med ökade intäkter.

De sammantagna konsekvenserna av förordningen för företag som driver plattformar för gräsrotsfinansiering anges vara svårbedömda då vissa i dag har en tyngre regelbörda som med förordningen kommer att lätta. Andra kommer att behöva justera sina affärsmodeller i större utsträckning. Förslagen i den remitterade promemorian anges framför allt få som konsekvens att leverantörer av gräsrotsfinansieringstjänster, på det sätt som följer av förordningen, kan ansöka om tillstånd för verksamheten av Finansinspektionen, ställs under inspektionens tillsyn och kan bli föremål för ingripanden om de åsidosätter sina skyldigheter enligt förordningen.

Det anges vidare att EU:s förordning om gräsrotsfinansiering medför ett sammantaget starkare investerarskydd. Investerarskyddet förbättras särskilt för icke-professionella investerare (inklusive konsumenter) och särskilt i fråga om tjänster som tillhandahålls av leverantörer av gräsrotsfinansieringstjänster som i dag inte är föremål för något ändamålsenligt regelverk och inte står undertillsyn. EU-förordningen väntas också ge möjlighet till högre avkastning när utbudet av låne- och andelsbaserad gräsrotsfinansiering ökar. Förordningen anges därmed också ge möjlighet till riskdiversifiering i placeringar, vilket kan minska riskerna vid investeringar. Det finns emellertid en risk för att företag som driver plattformar för gräsrotsfinansiering väljer att skjuta över de eventuellt högre kostnader som följer av förordningen på investerarna, något som dock bör kunna motverkas av en starkare konkurrens på marknaden.

Regelrådet gör följande bedömning. Det är värdefullt att konsekvensutredningen omfattar möjliga konsekvenser av EU-förordningen och inte begränsas till möjliga effekter av de kompletterande författningsförslagen. Det finns också kvantifieringar av vissa kostnadsförändringar, vilket är positivt. Den kvalitativa beskrivningen av konsekvenser är förhållandevis tydlig och utförlig. Beskrivningen är tillräcklig utifrån förutsättningarna i ärendet.

Regelrådet finner redovisningen av påverkan på företagens tidsåtgång, kostnader och verksamhet godtagbar.

Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag

Det anges i konsekvensutredningen att gräsrotsfinansiering kan förbättra tillgången till kapital för innovativa företag, s.k. start-ups och andra företag som inte är upptagna till handel på handelsplatser, inklusive små och medelstora företag. Vidare kan en harmoniserad marknad för gräsrotsfinansiering också bidra till bättre förutsättningar att validera idéer, vilket anges kunna stärka innovationskraften. Därmed anges EU:s förordning om gräsrotsfinansiering kunna skapa bättre förutsättningar för tillväxt och innovation, vilket kan leda till positiva effekter för hela samhällsekonomin.

De företag som nyttjar den gränsöverskridande gräsrotsfinansieringen väntas också få lägre kostnader till följd av ett större utbud av finansieringskanaler vilket även det kan bidra positivt till samhällsekonomin. Överlag väntas därutöver konkurrensen på marknaden att stärkas till följd av förordningen då aktörer från andra medlemsstater kan erbjuda sina tjänster i Sverige, vilket också stärker och effektiviserar rörligheten på EU:s inre marknad.

Regelrådet gör följande bedömning. Det har angetts övergripande information som är relevant för konkurrensförhållandena för företag. Det är emellertid inte tydligt utifrån beskrivningen i vilken mån som mindre leverantörer av gräsrotsfinansiering kan väntas hantera förändringarna på samma sätt som större eller vad effekten kan väntas bli om de inte kan det. Det hade varit önskvärt om sådana aspekter hade beskrivits på ett mer utvecklat sätt. Som helhet betraktad är emellertid befintlig beskrivning tillräcklig.

Regelrådet finner redovisningen av påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag godtagbar.

Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden

Inget anges om regleringens påverkan på företagen i andra avseenden.

Regelrådet gör följande bedömning. Det finns inget som uppenbart talar för att det blir en sådan påverkan och avsaknaden av information är därför inte någon avgörande brist.

Regelrådet finner, givet förutsättningarna i ärendet, avsaknaden av information om regleringens påverkan på företagen i andra avseenden godtagbar.

Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning

Inget anges om särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning.

Regelrådet gör följande bedömning. Det finns, som refererats ovan, information om att förbättrad tillgång till kapital kan ha betydelse för små företag och det har angetts att några leverantörer har få anställda. Det är likväl inte tydligt hur populationen berörda företag ser ut storleksmässigt och det kan inte på förhand uteslutas att konsekvenserna av förslaget i något avseende skulle kunna bli svårare att hantera för mindre företag. Därför borde det ha funnits en mer utvecklad beskrivning av om det finns skäl till särskild hänsyn till små företag och vad konsekvenserna blir om sådan hänsyn inte kan tas eller bedöms lämplig att ta.

Regelrådet finner redovisningen av särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning bristfällig.

Sammantagen bedömning

Regelrådet finner att konsekvensutredningen i flertalet avseenden håller tillräcklig kvalitet. Det finns brister framför allt när det gäller storleksmässig beskrivning av företagen och särskild hänsyn till små företag men dessa brister är inte av tillräcklig vikt för att bli avgörande för helhetsbedömningen. Det är värdefullt att det finns en förhållandevis tydlig redovisning inte enbart av de kompletterande författningsförslagen utan även av vilka effekter som EU-regelverket väntas ge.

Regelrådet finner därför att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Stöd till regelgivare i konsekvensutredningsarbetet finns i [Tillväxtverkets handledning för konsekvensutredning](#).

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 10 mars 2021.

I beslutet deltog Elisabeth Thand Ringqvist, ordförande, Hanna Björknäs, Hans Peter Larsson, Claes Norberg och Lennart Renbjer

Ärendet föredrogs av Per Högström.



Elisabeth Thand Ringqvist

Ordförande



Per Högström

Föredragande