



Länsstyrelsen  
Västra Götaland

Yttrande

1 (3)

Datum  
2022-01-31

Ärendebeteckning  
601-48510-2021

Regeringskansliet  
Socialdepartementet  
103 33 Stockholm

## Tydligare reglering av hampa

Er beteckning: dnr S2021/07186

Länsstyrelsen i Västra Götalands län yttrar sig över  
Socialdepartementets promemoria *Tydligare reglering av hampa*

### Sammanfattning

Länsstyrelsen anser att författningsförslaget är väl genomarbetat.

Vi anser att förslaget i grunden tydliggör vad som är lagligt förfarande för odling av hampa. Utifrån vår praktiska erfarenhet av handläggning och kontakter med medborgare som är intresserade av att odla, eller redan odlar hampa, bedömer vi dock att det behövs ytterligare några förtydliganden.

Det behöver förtydligas ytterligare vad som ingår i begreppen fiber och frö, vad som avses med industriellt ändamål samt vilket ansvar och vilka skyldigheter som länsstyrelsen åläggs kring hampodling. Utan sådana förtydliganden ser vi en uppenbar risk för att det även i fortsättningen kommer vara otydligt för den som vill odla hampa vad som faller inom respektive utanför lagtexten och länsstyrelsens roll att rapportera hampafrågor vidare fortsätter att vara svårtolkad.

### Synpunkter på promemorians förslag

Förslaget är i huvudsak bra och kommer minska administrationsmängden för länsstyrelserna. Förslaget tydliggör också tidigare gränsdragningsproblem med gråzoner kring vilken odling som kan klassas som narkotikaproduktion och inte. Vi ser dock en risk för att förslaget ändå skapar nya gråzoner kring vad som är tillåtet eller ej, som gör att länsstyrelsen får många frågor som är svåra att besvara. Vi önskar därför att man i förslaget förtydligar ytterligare några saker. Om förtydliganden görs direkt i lagtexten, som bilaga/not eller på annat sätt är av mindre betydelse, bara det i klarspråk framgår vad som gäller så att det inte uppstår diskussioner och vidare frågor.

- Vi ser gärna att man förtydligar och skriver ”fiber, strö och frö” alternativt tydliggör att strö anses vara fiber i detta

sammanhang (det framgår om man gör en djupdykning i underlagen men det bör sägas uttryckligt).

- Det behöver också förtydligas om odling av hampa för fånggröda (biologisk mångfald) är laglig eller inte. I dag är fånggröda med hampa tillåten.
- Det står att undantaget gäller odling för industriellt ändamål och inte personligt bruk. Det är viktigt att det är tydligt vad som avses med industriellt ändamål. Det vore lämpligt att tydligt uttala situationer då hampa odlas för industriella ändamål, exempelvis för egen användning som strö i lantbruket, som fiber till textilproduktion, eller fröproduktion, dvs. för tekniskt bruk men inte humant intag (personligt bruk).
- Man bör titta på att ha ett utrymme för lantbrukare och lantbruksskolor att kunna pröva att odla hampa för fiber och frö med syfte att driva produktion för industriella ändamål. Om det i stället blir ett ska-krav på ett skrivet kontrakt med industri/handel blir det svårt att få lantbrukare att testa hampodling vilket kan hämma en mer omfattande odling av hampa och utvecklingen av en större marknad för hampa.
- Vi önskar också ett förtydligande av vilka skyldigheter som länsstyrelsen har när vi får in ansökningar som inte uppfyller undantagen (ej jordbruksmark, ej jordbrukare). I dag ingår frågan om hampodling i ordinarie SAM-ansökan, vilket innebär att frågan om huruvida odling är tillåten, inte hanteras separat inför odlings säsongen. Ska vi framöver kontakta lantbrukare i någon form av meddelande redan vid inkommen ansökan om vi anser att den sökande inte uppfyller undantagsvillkoren? Detta görs inte i dag utan hanteras i ordinarie stödutbetalningsprocess med fokus på stödutbetalningar. Ska länsstyrelsen meddela polisen vilka ansökningar som har kommit in med hampa om de inte uppfyller grunddefinitionen för jordbrukare och/eller åkermark eller ansökningar som är för sent inkomna och ska avvisas?

Det är väldigt bra att förslaget tydliggör att det är åkermark som krävs för att odla hampa och att man ska vara jordbrukare för att erhålla undantag för att få odla hampa. Det är bra att förslaget lägger ansvaret på odlaren att inte odla förrän det är säkerställt att det är åkermark som odlas och att en sökande ska uppfylla en rad kriterier för att ses som jordbrukare.

Länsstyrelsen hade över lag föredragit en tillståndsprocess kring hampodling för att göra odlingsvillkoren mer förutsägbara och tydliga. Då hade tillståndsprocessen med alla de underlag som ska gås igenom kunnat ligga utanför ordinarie SAM-ansökan fram till tillståndsgivning. Tillståndet kunde lämpligen ha omfattat en tre- till

femårsperiod. Ett tillstånd för odling av hampa på ett visst område kan sedan vara giltigt i tre till fem år. Samtidigt skulle lantbrukaren fortfarande söka stöden varje år och uppfylla kraven för undantag varje enskilt år. Hade tillståndsprocessen också varit avgiftsbelagd (behöver vara en rimlig kostnad för lantbruket), skulle det göra att många som bara vill odla för intresse väljer att odla andra grödor. Länsstyrelsen bedömer att vi skulle uppnå är att de som odlar faktiskt ser till att ha en avsättning för produkterna och de som vill testa att odla är aktörer som seriöst har bedömt att det går att generera avsättning för en större odling i framtiden. Nackdelen i en sådan process är ökad administration för både lantbruket och inblandade myndigheter. Länsstyrelsen förstår att just tillståndsprocessen har utretts och ansetts för kostsam, men har svårt att bedöma den kostnad som nämns om 25 000 per tillstånd.

Länsstyrelsen vill slutligen tydligt poängtera att förändringarna som nu föreslås är helt nödvändiga för att förhindra de problematiska konsekvenser av marknadsföring och försäljning av cannabisrelaterade produkter och varor som innehåller cannabidiol (CBD) och/eller tetrahydrocannabinol (THC) på konsumentmarknaden.

### De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av tf. länsöverdirektören Magnus Peterson med handläggaren Magnus Åhman som föredragande. I den slutliga handläggningen har också enhetschefen Joanna Gren medverkat.