



## REMISSYTTRANDE

Datum  
2022-03-21

Dnr  
2021/7913

Regeringskansliet  
Infrastrukturdepartementet  
i.remissvar@regeringskansliet.se

### **Betänkandet Säker och kostnadseffektiv it-drift – förslag till varaktiga former för samordnad statlig it-drift (SOU 2021:97)** *(Departementets diarienummer I2021/03265)*

---

Justitiekanslern är en förhållandevis liten myndighet. Jag har i arbetet med digitalisering av vår verksamhet kunnat konstatera att det krävs särskilda kompetenser på olika områden och att det är dyrt att anlita nödvändigt stöd i såväl upphandlingsskeendet som under driftsättning och den fortsatta supporten.

Det är därför bra att regeringen tar ett helhetsgrepp på it-stödet inom staten, både när det gäller utveckling och samordning av it-tjänster men framför allt behovet av ett konkret stöd för särskilt små och medelstora myndigheter i dessa sammanhang.

Jag har inte några egentliga synpunkter på de förslag som läggs fram i betänkandet.

Jag vill ändå något uppehålla mig vid ett par frågeställningar som lyfts fram av utredningen.

Utredningen för ett utförligt resonemang vad gäller rättsliga förutsättningar för informationshantering inom samordnad it-drift, avsnitt 9.2.

Resonemangen visar på komplexiteten i dessa frågor, och då särskilt beträffande tillämpningen av bestämmelserna i 2 kap. 9 § tredje stycket och 2 kap. 13 § TF om teknisk bearbetning och lagring.

Huruvida en handling är allmän eller inte och om uppgifter omfattas av sekretess eller inte är ytterst en fråga för domstol att ta ställning till. En myndighet har emellertid inte någon möjlighet att överklaga en kammarrätts dom till Högsta förvaltningsdomstolen och på så sätt verka för att klagörande prejudikat kommer fram.

Jag ser därför gärna att man under den fortsatta beredningen överväger om inte nämnda bestämmelser i tryckfrihetsförordningen ändå behöver tydliggöras.

En annan fråga är förhållandet mellan en myndighet som är personuppgifts-ansvarig och en myndighet som är personuppgiftsbiträde åt den personuppgiftsansvariga myndigheten, avsnitt 9.3.

Utredningen föreslår att förhållanden mellan sådana myndigheter i stor utsträckning ska regleras genom överenskommelser mellan myndigheterna.

Jag inser behovet av flexibilitet och individuella lösningar i ett sådant sammanhang. Behandling av personuppgifter är emellertid förhållandevis ingående reglerat i dataskyddsförordningen men även i andra författningar vad avser exempelvis rättigheter, skyldigheter, tillsyn och ansvar.

Det finns därför skäl att i den fortsatta beredningen överväga vad som lämpligen kan regleras i sådana överenskommelser i förhållande till en reglering i en allmängiltig författning.

Jag kan vidare konstatera att frågan om myndigheter vars behandling av personuppgifter helt eller delvis omfattas också av brottsdatalogens (2018:1177) bestämmelser – se här exempelvis uppräkningsdelen i 35 kap. 1 § första stycket 4 offentlighets- och sekretesslagen – men även uppgiften för mig som åklagare, inte alls berörs i betänkandet.

Det kan i och för sig antas att sådana verksamheter, i vart fall inte i nu aktuella delar, kommer att delta i en samordnad statlig it-drift utan den delen av berörda myndigheters verksamhet kommer att hanteras i särskilda it-system. Det kan ändå uppstå gränsdragningsfrågor som bör belysas i det fortsatta arbetet.

Avslutningsvis kan jag för myndighetens del se vissa tveksamheter med att ansluta Justitiekanslern till det samordnade statliga tjänsteutbudet. Därmed inte sagt att förslagen inte ska genomföras.

Vi anlitar idag Statens servicecenter för vår personal- och ekonomiadministration. Det är ett samarbete som på det stora hela har fungerat mycket bra. Och jag har heller inte erfarit några omedelbara rättsliga problem med att vi är såväl anslutna till servicecentret som tillsynsmyndighet över verksamheten och också kan få i uppdrag att reglera skadeståndsanspråk som riktas mot servicecentret.

Men att bli en del av ett större kluster av myndigheter kan innebära att jag inte anser mig kunna ansluta myndigheten till ett samordnat it-stöd.

Men detta är frågor som jag får ta ställning till när arbetet kommer igång och jag får en uppfattning om vilka tjänster som kommer att aktualiseras och vilka myndigheter som vill ansluta sig till den enskilda tjänsten.

Sistnämnda frågeställning kan nog också beröra andra myndigheter med ett tillsynsansvar.

Däremot ser jag från olika utgångspunkter ett behov av ett konkret stöd när det gäller arbetet med myndighetens digitalisering. Som jag nämnt inledningsvis är exempelvis kostnaderna för konsulter i sådana sammanhang mycket höga. Kostnader som belastar myndighetens förvaltningsanslag vilket påverkar vår kärnverksamhet. Jag välkomna därför utredningens förslag att stödinsatser ska kunna finansieras genom särskilda anslag, avsnitt 10.7.

Remissen har föredragit av Lotta Wendelsson.

Mari Heidenborg

Anders Lindgren