



Justitiedepartementet
103 33 Stockholm

Yttrande rörande betänktandet SOU 2017:6; Se barnet!

Haparanda tingsrätt har tagit del av betänktandet ”Se Barnet!” och lämnar härmed följande synpunkter.

Avsnitt 8 Gemensam vårdnad, m.m.

Utredningens förslag att ändra föräldrabakens 6 kap. 5 § på så sätt att utgångspunkten ska vara föräldrarnas förmåga att ta ett gemensamt ansvar i frågor som rör barnet samt möjligheten för rätten att besluta om gemensam vårdnad även om båda föräldrarna motsätter sig det.

- Haparanda tingsrätt gör bedömningen att de föreslagna förändringarna har en vällovlig avsikt men riskerar stanna vid att vara av redaktionell karaktär. Haparanda tingsrätt uttrycker vissa farhågor kring vilken konkret verkan utgångspunkten föräldrarnas förmåga att ta ett gemensamt ansvar i frågor som rör barnet kommer att ha i praktiken i jämförelse med nuvarande utgångspunkt. Haparanda tingsrätt uppfattar det dock som positivt att minska betoningen på föräldrarnas förmåga att samarbeta och istället fokusera på föräldrarnas förmåga att ta ett gemensamt ansvar. Förhoppningsvis kan det minska konfliktenheten, om än i begränsad omfattning. Rörande möjligheten att besluta om gemensam vårdnad även om föräldrarna motsätter sig det uppfattar Haparanda tingsrätt det som positivt i bemärkelsen att tingsrätternas handlingsutrymme ökar. Haparanda tingsrätt kan dock känna viss tvekan kring hur ett beslut om gemensam vårdnad kan anses vara till barnets bästa för det fall båda föräldrarna motsätter sig gemensam vårdnad.

Avsnitt 9 Samförståndslösningar

Utredningens förslag att införa obligatoriska informationssamtal som processförutsättning i vårdnadsmål. Förslag till införande av lag om informationssamtal med föräldrar i konflikt med barn.

- Haparanda tingsrätt ställer sig positiv till förslaget. Idén är välkommen och bedöms ha en positiv verkan ifråga om att begränsa antalet vårdnadstvister i domstol samt verka för att samförståndslösningar i högre utsträckning kommer till stånd i ett tidigare skede i processen. Haparanda

tingsrätt har dock vissa betänkligheter till att samtalsintygets giltighet ska vara 1 år. En kortare giltighetstid om förslagsvis 6 månader torde i ännu högre grad verka avhållande på föräldrars processbenägenhet i domstol.

Avsnitt 10 Medlare

Utredningens förslag att införa krav på att medlare ska ha relevant utbildning, yrkeserfarenhet och vara lämplig för uppdraget som medlare. 6 kap. 18 a § föräldrabalken.

- Haparanda tingsrätt är positiv till förslaget. Haparanda tingsrätt bedömer dock förslaget till viss del vara kodifiering av redan existerande praxis i bemärkelsen att tingsrätten redan i nuläget eftersträvar att enbart använda kompetenta medlare. En kvalitetssäkring av de medlare som kan komma ifråga för medlingsuppdrag bör leda till att medlingen lyckas i större utsträckning. Det är av största vikt att kvalitetssäkringen inte ger ett alltför byråkratisk hantering och det bör finnas en samordning av kvalitetssäkringen på något sätt, kanske i form av en rikstäckande lista på kvalitetsäkrade medlare för att på så sätt minska de enskilda domstolarnas administrativa börda ifråga om medlare som kan komma ifråga för medlingsuppdrag.

Avsnitt 11 Barnets bästa och barnets rätt att komma till tals

Utredningens förslag att barnets åsikter och inställning ska tillmätas betydelse i förhållande till barnets ålder och mognad (6 kap. 2 § föräldrabalken) samt att barnets inställning ska klarläggas så långt det är möjligt om barnet inte själv framför sina synpunkter (6 kap. 2 b § föräldrabalken).

- Haparanda tingsrätt bedömer förslaget vara positivt även om tingsrätten är försiktig i frågan rörande vilka konkreta förändringar som förslaget kommer att innebära. Tingsrätten har dock som helhet inget att erinra gentemot förslaget.

Avsnitt 15 Handläggningen av mål om vårdnad, boende och umgänge

Utredningens förslag om att förtydliga att interimistiska beslut gällande ensam vårdnad endast ska fattas om det finns särskilda skäl (6 kap. 20 § föräldrabalken), införandet av tidsgräns om fyra månader gällande vårdnads-, boende- och umgängesutredningar (6 kap. 19 § föräldrabalken), samt införandet av kompletterande bestämmelse rörande fördelning av rättegångskostnader (21 kap. 13 § föräldrabalken).

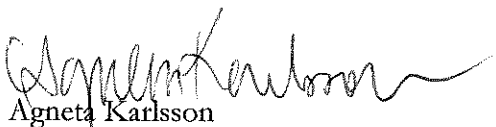
- Haparanda tingsrätt gör bedömningen att förtydligandet angående interimistiska beslut är bra, även om förtydligandet i praktiken har begränsad betydelse mot bakgrund av att tingsrätten redan i dagsläget är ytterst försiktiga med att fatta interimistiskt beslut rörande ensam vårdnad. Ifråga om införande av tidsbegränsningar rörande vårdnadsutredningar m.m. gör tingsrätten bedömningen att det är positivt. Haparanda tingsrätt hy-

DATUM
2017-05-24DIARIENR.
THP 2017/47:2
Ert diariernr
Ju2017/01226/L2

ser dock vissa farhågor att det kan bli problematiskt för socialnämnderna att hinna med att genomföra utredningarna under fyra månader. Förslaget är dock positivt eftersom det bidrar med ett påtryckningsmedel från tingsrätternas sida att kunna sätta press på socialnämnderna att förkorta sina utredningstider. Förslaget om att rätten i samband med avskrivning av verkställighetsärenden ska kunna fördela rättegångskostnaderna utifrån vad som bedöms vara skäligt för det fall särskilda skäl föreligger bedömer Haparanda tingsrätt vara ett mycket bra förslag. Förslaget är rimligt och fyller ut en lucka i den nuvarande lagregleringen.

I övriga delar har Haparanda tingsrätt inga synpunkter.

Detta yttrande har beslutats av undertecknad lagman Agneta Karlsson efter samråd med rådmännen Annika Nilsson och Christian Stamblewski. Tingsnotarien Robin Hoverberg har föredragit ärendet.



Agneta Karlsson