

Juridiska fakultetsstyrelsen
Professor Ulf Maunsbach
Docent Ana Nordberg
Docent Ulrika Wennersten

Justitiedepartementet
ju.remissvar@regeringskansliet.se
kopia: marie.haggkvist@regeringskansliet.se

Remiss: Vissa patenträttsliga frågor

Ju2023/02395

Juridiska fakultetsstyrelsen vid Lunds universitet, som har anmodats att yttra sig över rubricerat betänkande, får härmed avge följande yttrande. Ytrandet har utarbetats av docenterna Ana Nordberg och Ulrika Wennersten samt professor Ulf Maunsbach.

Fakultetsstyrelsen är generellt av uppfattningen att de föreslagna kompletterande reglerna är bra och att det behövs ett klagörande när det gäller korrigeringsåtgärder. Fakultetsstyrelsen har därutöver inga invändningar mot att införa en möjlighet att meddela föreskrifter om avgifter såsom det beskrivs i den nya regeln i patentlagens 18 kap 1 a §.

En allmän reflektion, som aktualiseras i den nya lydelsen av 13 kap 10 §, gäller användningen av ordet produkt. Den nya bestämmelsen om korrigeringsåtgärder kommer bland annat att innebära att patentlagen bättre överensstämmer med artikel 10 i verkställighetsdirektivet (2004/48), exempelvis genom att det tydliggörs att regleringen omfattar både produkter som tillverkats i Sverige och sådana som importerats. En skillnad mot lydelsen i direktivets artikel 10 är emellertid det faktum att direktivet talar om varor, när patentlagen talar om produkter. Denna skillnad riskerar att skapa oklarheter när det gäller frågan om vilka intrång som verkligen omfattas av bestämmelsen.

Ordet varor används i flera språkversioner av verkställighetsdirektivet och det får betraktas som ett begrepp som är mer omfattande än begreppet produkt genom att det inkluderar alla föremål som sätts på marknaden som anses intrångsgörande oavsett om det exempelvis handlar om varor som skyddas av ett produktpatent, ett processpatent eller en första, andra eller senare medicinsk indikation.

Även om ordet produkt sedan länge använts i patentlagen, utan att det medfört några uppenbara tillämpningsproblem, kan det inte uteslutas att den angivna skillnaden i ordval mellan patentlagen och verkställighetsdirektivet kan ge upphov till tolkningsproblem när det gäller frågan om vilka produkter som kan bli föremål för korrigeringsåtgärder.

Fakultetsstyrelsen menar därför att det bör övervägas om det på något sätt kan klargöras om avsikten är att det ska vara en skillnad mellan patentlagen och verkställighetsdirektivet i det här avseendet eller om tanken är att begreppen produkt och vara i detta sammanhang ska betraktas som synonyma även om ordboksdefinitionen gör åtskillnad mellan begreppen. I SAOL beskrivs en vara såsom ett ”föremål som kan köpas och säljas” medan man ur samma källa kan utläsa att en produkt är ”frambringar resultat; tillverkad vara; tjänst”.

Enligt delegation

Ana Nordberg, Ulf Maunsbach och Ulrika Wennersten