



Datum 2018-09-19  
Diarienummer 1036/18

Finansdepartementet

## **Göteborg Stads yttrande till Finansdepartementet över remissen Juridik som stöd för förvaltningens digitalisering (SOU 2018:25)**

Göteborgs stad tillstyrker förslagen med hänsyn tagen till de synpunkter som lämnas nedan. Rubriceringen nedan följer utredningen.

Inledningsvis vill dock Göteborgs stad framföra det är synd att utredningen inte formulerat något skarpt förslag om ändring i Tryckfrihetsförordningens bestämmelser om när en handling blir allmän. Dagens regelverk är föråldrat och behöver uppdateras. Så som regelverket ser ut nu främjas inte samarbete över myndighetsgränserna med de tekniska lösningar som finns att tillgå, vilket är olyckligt.

### **Informationssäkerhet**

För närvarande är det oerhört många olika författningar och regelverk som myndigheter har att förhålla sig till. Det är emellanåt oklart om ord har samma språkliga innebörd i olika föreskrifter. En översyn av samtliga regelverk för att säkerställa att begrepp harmonierar med varandra hade varit önskvärt.

### **Automation i förvaltningen**

I förslaget till författningstext framgår att en myndighet inte behöver tillföra underlaget till handlingarna i ärendet om det finns *särskilda skäl*. Vad som utgör *särskilda skäl* är inte fullt ut klarlagt. Ett förtydligande, med exempel på vad som kan utgöra särskilda skäl hade varit till stor hjälp. Någon

författningsändring bör inte träda i kraft förrän den pågående utredningen om arkivering, gallring eller bevarande av uppgifter har kommit med sitt slutbetänkande. Risken är annars stor att underlaget inte tillförs beslutet, och att det därefter framkommer att ny teknik eller nya sätt att hantera information medför att någon arkivering av samtliga uppgifter som legat till grund för beslutet inte går att återfinna.

### **Digital kommunikation**

Att gå från att huvudregeln är fysiska handlingar till att huvudregeln istället är digital kommunikation kan för många som nyttjar kommunens tjänster vara tämligen dramatisk. Det finns därför anledning att ifrågasätta om inte regelverket bör vara teknikneutralt, och det istället är upp till respektive myndighet att säkerställa att kommunikation sker på ett tillfredsställande och för den enskilde önskat sätt. Att, som i förslaget, aktivt behöva motsätta sig mottagande av handlingar i digital form medför att frågor uppstår om hur myndigheter ska kunna säkerställa att handlingar verkligen skickas dit där den enskilda tar del av dem. Om en individ nyttjar flera av kommunens tjänster uppstår vissa svårigheter med att säkerställa att den enskilde verkligen får del av allt den ska ha del av och att det sker på ett för den enskilde rättssäkert och önskat sätt. Göteborgs stad anser därför att utredningen i denna del inte i tillräcklig utsträckning har tagit hänsyn till den kommunala organisationen där varje nämnd är sin egen myndighet och där sekretess kan råda mellan nämnderna.

### **Tystnadsplikt för privata leverantörer**

Den sekretessbrytande bestämmelsen som föreslås har enligt Göteborgs stad fått en otydlig utformning vilket riskerar att leda till att utkontraktering i praktiken blir svårt att genomföra för kommuner. Det är mycket angeläget att det nuvarande osäkra rättsläget klargörs med avseende på vad och på vilket sätt uppgifter kan överlämnas till en leverantör.

Det intresse som kan finnas för att en uppgift ska lämnas ut torde typiskt sett vara av organisatorisk och/eller ekonomisk karaktär. De intressen som sekretessen ska skydda kan till exempel vid utkontraktering av ett system i en kommun däremot vara av väldigt varierande art, vilket utredningen inte belyst i tillräcklig utsträckning. Uppgifterna kan härröra från verksamhet inom socialtjänst, utbildning, hälso- och sjukvård och som sådana omfattas av sekretess med olika styrka. Utredningen har inte heller belyst hur den sekretessbrytande bestämmelsen ska tillämpas rent praktiskt i ett system där uppgifter tillkommer allt eftersom, till exempel i dokumentationssystem.

Göteborgs stad anser att förslagen rörande intresseavvägning och olämplighetsprövning ytterligare bör bli belyst ur ett kommunalt perspektiv, i syfte att tydliggöra när utkontraktering av större system till exempelvis molntjänstlösningar är möjligt. Om kommuner ska kunna utkontraktera annat än endast mindre delar av sin it-drift eller andra it-baserade funktioner får bestämmelsen inte ges för snävt tillämpningsområde.

### **Rapportering av arbete med it och digitalisering**

Att rapportera in kostnaderna en gång i kvartalet uppfattas som allt för frekvent. En gång per år borde vara tillräckligt.

Göteborg den 19 september 2018

GÖTEBORGS KOMMUNSTYRELSE



Ann-Sofie Hermansson



Christina Hofmann