



Länsstyrelsen
Gävleborg

Enheten för natur

Sara Waern
010-2251391
sara.waern@lansstyrelsen.se

YTTRANDE

2020-09-28

1 (7)

Dnr 5602-2020

Regeringskansliet
n.remissvar@regeringskansliet.se

Yttrande från Länsstyrelsen Gävleborg över remiss angående Naturvårdsverkets förslag på jakttider

Er beteckning: N2020-01735-FJR

Länsstyrelsen Gävleborg har tagit del av Naturvårdsverkets förslag på ändring av jakttider (NV-08122-18). Nedan följer en redogörelse för Länsstyrelsen Gävleborgs synpunkter gällande de föreslagna ändringarna. För de punkter i förslaget där länsstyrelsen har specifika synpunkter lyfts de fram under en egen rubrik.

Länsstyrelsen anser att det är bra att flera av jakttiderna likriktas i större områden för de arter där det är möjligt och då det egentligen inte förekommer större geografiska skillnader, då det förenklar och förtydligar. Det är även bra att en del språkliga begrepp ändras, att en del definitioner förtydligas samt att det blir en mer lättläst och översiktlig struktur.

5. Länsstyrelsen får meddela föreskrifter eller beslut om begränsning

Det är bra om länsstyrelsen kan hantera detta genom beslut och inte bara föreskrifter. Det förenklar hanteringen och medger att ett snabbare agerande kan ske, vilket är nödvändigt vid t.ex. skiftande väderförhållanden.

15. Allmän och särskild jakttid, kronhjort

En förutsättning för att uppnå en strukturerad adaptiv förvaltning av kronhjort, i samverkan över stora sammanhängande landarealer, är att vuxna djur även fortsättningsvis endast får jagas inom kronhjortsskötselområdena.

Endast kronhjortsskötselområdena möjliggör en strukturerad adaptiv förvaltning av kronhjortsstammen i samverkan över stora arealer, som även minskar risken för skador på skog och gröda då kronhjorten är känslig för felaktig avskjutning. Även de inventeringsformer som finns för kronhjort kräver datainsamling över stora sammanhängande arealer. Om jakten på kronhind tillåts på oregistrerad mark minskar incitamentet att bilda kronhjortsskötselområden avsevärt.

Länsstyrelsen anser att Naturvårdsverkets resonemang, om att allmän jakt på hind tillåts utanför kronhjortsskötselområden fram tills kronhjortsskötselområden bildas och utvecklas över hela landet, inte håller.

Även områden som är spridningsområden för kronhjort och inte hyser en etablerad stam av kronhjort, kan bilda ett kronhjortsskötselområde och planera för förvaltning av kronhjort, innan det uppstår eventuella skadeproblem. I det korta perspektivet, innan ett kronhjortsskötselområde har hunnit bildas, kan skadedrabbade ansöka om skydds jakt. Det tillåts dessutom generös skydds jakt efter kalv enligt bilaga 4 på all mark, registrerad som oregistrerad.

För den som inte är fullt insatt kan förslaget där kronhjort regleras på två olika ställen i samma förordning (utöver skydds jakt bilaga 4) dessutom vara svår att förstå och skilja på. En del i översynen av jakttiderna är ju att förenkla och förtydliga, vilket detta då inte bidrar till.

17 – 38. Allmän jakttid fåglar

Länsstyrelsen anser att samtliga förslag beträffande allmän jakttid för fåglar är positiva. Särskilt de delar som omfattar harmonisering av jakttid för arter som ofta uppträder tillsammans samt förlängning av jakttid efter arter som orsakar stora skador, ex. kanadagås.

40. Särskild jakttid, älg

Länsstyrelsen anser att fasta datum för jaktstart är bra då det blir enkelt och tydligt. Fasta datum för kalvjakt på oregistrerad mark är särskilt bra då det blir tydligare för de som jagar på sådan mark vad som gäller och att antalet dagar inte kan ändras mellan åren. Ett fast datum kan även medföra att de som jagar på oregistrerad mark nu kan komma att få möjlighet att jaga på helgen. I Gävleborg har det under många år tillåtits jakt under fem dagar och de utnyttjas relativt väl, så fem dagars jakt är ett bra förslag.

Enligt förslaget får "Brunstuppehållet får vara maximalt tio dagar och endast ske under förutsättning att möjligheterna att uppnå beslutade mål inom älgförvaltningen inte försvåras". Vad gäller delen om måluppfyllnad så bör det förtydligas hur ska den bedömningen genomföras. Ska det utgå från de senaste tre årens eller det senaste årets måluppfyllnad? Ska beslut om brunstuppehåll då tas på älgförvaltningsområdesnivå, älgskötselområdesnivå eller ska det tas utifrån ett medel för länet? Ett sådant beslut kan inte fattas utifrån en känsla, utan det behöver kunna baseras på något slags faktaunderlag.

Bedömningsfrågan blir svår och där de olika intressena kommer jobba för olika utgångar. Ska ett sådant beslut tas av Viltförvaltningsdelegationen så som jakttiderna beslutats innan eller tas beslutet av länsstyrelsen?

Ett brunstuppehåll på maximalt tio dagar ger förmodligen ingen större effekt för minskad störning för brunstande djur, då alla inte brunstar exakt inom samma period. Att perioden är så kort som tio dagar bör innebära att färre djur brunstar inom just de tio dagarna. Utifrån problemformuleringen kring bedömningen ovan och den korta perioden om tio dagar anser länsstyrelsen att

det vore lämpligare att helt slopa brunstuppehållet alternativt att tillåta ett längre brunstuppehåll som ger verklig effekt.

Enligt förslaget får Länsstyrelsen Gävleborg frihet att besluta om att fler områden än de utpekade ska kunna få börja jaga i september. Om möjligheten finns och det anses vara acceptabelt utifrån ett biologiskt perspektiv vore det enklaste vara att införa septemberjakt i samtliga älgförvaltningsområden som länet hanterar. Fasta bestämmelser ger en bättre förutsägbarhet och tydlighet.

42. Inskränkningar i jakten, tid på dygnet

Det är bra att det förtydligas om hur länsstyrelsen får besluta gällande undantag.

43. Tider för jakt och jaktträning med hund

Indelningarna av de olika hundtyperna i avsnitt 43.2 är förvirrande och det som framkommer där säger emot det som sedan står i de artspecifika bestämmelserna. Där står att ställande hundar räknas in som *hund som förföljer vilt*, men i bestämmelserna för t.ex. älg och vildsvin finns olika bestämmelser för *hund som ställer* och *hund som förföljer*. Dessutom måste ju en hund först förfölja ett djur för att sedan kunna ställa det. Det måste finnas ett enklare och tydligare sätt att beskriva detta på.

Även om det i denna beskrivande text finns med information om att ställande hundar är en delmängd i hund som förföljer vilt är det inget som är självklart för alla. Tiderna bör därför, om de här begreppen fortsatt ska finnas med, skrivas ut för respektive hundkategori. Se exempel gällande vildsvin nedan.

Förslag i remissen

Hund som ställer vildsvin	1 aug-30 sept
Hund som förföljer vildsvin	1 okt-31 jan

Länsstyrelsens förslag

Hund som ställer vildsvin	1 aug-31 jan
Hund som förföljer vildsvin	1 okt-31 jan

Länsstyrelsen håller med Naturvårdsverket om att tiden för jakt och jaktträning bör vara preciserad för samtliga rovdjursarter.

- Det är bra att hundträningen för björn sammanfaller med tillåten licensjakttid.
- Länsstyrelsen anser att tiden för tillåten jakt och jaktträning med hund efter lo bör vara tillåten till den 31 mars alla år, oberoende av eventuell licensjakt. Jaktträning efter lo, liksom jakt, är till stor del beroende av spårnsnö och därav kan de två veckorna i slutet av mars vara av stor

betydelse. En geografisk indelning där detta är tillåtet i mellersta och norra Sverige bör inte krångla till reglerna särskilt, särskilt inte i jämförelse med jakttider för andra arter som är betydligt mer uppdelade.

- Länsstyrelsen anser att tiden för tillåten jakt och jaktränning med hund efter varg och järv bör ha fasta sluttider som sammanfaller med de sista datum en licensjakt får pågå till, dvs. 15 februari för varg och 31 december för järv. Fasta datum för både start och slut förenklar och ger en förutsägbarhet.

Vad gäller omformuleringen av 18 § är det bra att det omfattar hela året och all jakt. Här skulle det underlätta om det fanns en definition om vad som är att anse som olämpligt beteende, då uppfattningen kring detta varierar väldigt.

44. Skydds jakt på enskilds initiativ

44.3. Rapportering vid skydds jakt på enskilds initiativ

Det är önskvärt att Naturvårdsverket inom snar framtid upprättar sådana föreskrifter samt att det i samma skede tas fram ett rapporteringssystem. Om föreskrifterna träder i kraft innan ett rapporteringssystem finns på plats kommer kraven i föreskrifterna vara svåra att leva upp till för både jägarna och länsstyrelserna.

Rapporteringssystemet bör vara enkelt för jägarna att använda och innehålla minsta möjliga krav på uppgifter utifrån vad Naturvårdsverket anser lämpligt. Ett rapporteringssystem är utifrån Gävleborgs läns förvaltning t.ex. en förutsättning för att fortsatt kunna följa upp den regionala skarvpopulationen. Tidigare har det villkorats att skyddsjaktrapport ska inkomma, vilket inte längre kommer vara möjligt om de får bedriva jakt på enskilds initiativ.

Ett rapporteringssystem som omfattar all jakt enligt bilaga 4 skulle dessutom ge en bättre generell översikt och förbättra möjligheterna inom förvaltningen även för övriga arter. Ett rapporteringssystem är även en förutsättning för att kunna bedriva tillsyn, eftersom det utan ett system inte är möjligt att veta vilken jakt som sker och var.

44.4. Begrepp och definitioner i JF bilaga 4

Vad gäller definitionen oskördad gröda vore det bra om denna tydligt fanns med i bilaga 4. Definitionen som Naturvårdsverket har med i texten till förslaget (*Med oskördad gröda menas gröda som är avsedd att skördas, inbegripet nysådd och vall*) är kort och tydlig och skulle kunna infogas på lämplig plats. Ytterligare synpunkter gällande begrepp och definitioner framkommer i vissa av rubrikerna nedan.

44.5. Fåglar som uppträder i flock

Det nya flockkravet är bra och medför en mer riktad avskjutning samt med stor sannolikhet en större skrämseffekt.

44.6. Sanitär olägenhet / olägenhet för människas hälsa

Länsstyrelsen instämmer i att en anpassning av formuleringen till miljöbalkens begrepp är lämplig men bedömer att begreppet kan behöva förtydligas ytterligare. Länsstyrelsen instämmer även i att vägledning här är nödvändig om en ny formulering ska införas. Länsstyrelsen önskar poängtera att tolkningen Naturvårdsverket gör kan innebära ett ökat antal ansökningar till länsstyrelserna, vilka i vissa fall inte kommer kunna beviljas.

Även om Naturvårdsverket bedömer att den föreslagna formuleringen inte är en ny tolkning i sak bedömer länsstyrelsen att det förändrar vår regionala vägledning och därmed möjligheten att skyddsjaga på t.ex. enskilda badplatser, där främst gäss på många håll kan medföra olägenhet.

Naturvårdsverket anför att den skada som skyddsjakten är avsedd att förhindra får ske med hänsyn till allmän hälsa och säkerhet samt för att förhindra allvarlig skada. För att undvika tolkningssvårigheter bör det förtydligas i jaktförordningens text att begreppet ska tolkas så. Länsstyrelsen bedömer samtidigt att då olägenheter på en enskild badplats inte kan betraktas som risk för "allmän hälsa", kommer skyddsjakt utifrån den tolkningen inte kunna bedrivas på enskilda badplatser på enskilda initiativ. Det kan leda till att länsstyrelsen får hantera ett ökat antal ansökningar.

Länsstyrelsen vill i det sammanhanget poängtera att det är tveksamt om det finns förutsättningar att enligt 23 a § jaktförordningen bevilja skyddsjakt på t.ex. gäss på enskilda badplats, då detta inte handlar om "allmän hälsa", vilket är kravet enligt punkt 1 i 23 a § jaktförordningen.

44.7. Eventuell påverkan på ersättning och bidrag för skador på gröda

Det är önskvärt att riktlinjerna uppdateras om förändringar i bilaga 4 kommer innebära stor förändringar kring hanteringen av ersättning och bidrag.

46. Skyddsjakt JF bilaga 4, punkt 2, gård eller trädgård mm

Det behöver preciseras vad "en gård" innebär samt hur "annan olägenhet" ska tolkas/definieras. Som det är skrivet nu kan annan olägenhet tolkas väldigt brett.

55. Skyddsjakt JF bilaga 4, punkt 12, älg

Det är bra att det gäller på all mark och inte bara i registrerade älgskötselområden.

58. Skyddsjakt JF bilaga 4, punkt 16, vitkindad gås

Det är bra att den geografiska begränsningen tagits bort samt att det lagts till en skrivning om olägenhet för människors hälsa.

63. Skyddsjakt JF bilaga 4, punkt 21, flytt av fågelbo

Länsstyrelsen välkomnar förtydligandet att ägg, bon och ungar endast får flyttas och inte förstöras, men anser att det ändå inte är rimligt att punkten ska gälla alla fågelarter. Det kan uppstå situationer med särskilt skyddsvärda arter där olägenheten för den enskilde inte bör bedömas vara så stor, att särskilt skyddsvärda arter ska påverkas. Det behöver även preciseras vad ”ett hus eller en gård” innebär samt hur begreppet ”olägenhet” ska tolkas.

66. Skyddsjakt bilaga 4, förslag ny punkt: Storskarv

Länsstyrelsen är väldigt positiva till införandet av denna nya punkt och anser att den är välformulerad och tydlig. Den är välavgränsad och innefattar de förutsättningar som inneburit beviljad skyddsjakt vid ansökan hos länsstyrelsen. Denna kommer innebära förenklad hantering i hög grad för Gävleborgs län, både för de enskilda som berörs samt för länsstyrelsen.

67. Skyddsjakt JF bilaga 4, förslag ny punkt: Trana och sångsvan

Det är bra att detta införs då skador av dessa har blivit ett mer utbrett problem de senaste åren.

69. Förstörelse av bävrars dammbyggnad

Det är bra att tiden förlängs, då det ofta uppstår problem med översvämningar under september och då temperaturen i de största delarna av landet är relativt varma.

Naturvårdsverket skriver själva att det är svårt att förutse vilken av dammarna som har betydelse för boplatsen. Länsstyrelsen vill poängtera denna svårighet och belysa att det kommer innebära en skärpning av lagtexten. Det kommer innebära högre krav på sökanden att redogöra för olika delar av bävernens aktiviteter i vattendraget, samt omöjliggöra en rivning om inte hyddan kan lokaliseras. Det kommer dessutom innebära en ökad administration för länsstyrelserna jämfört med idag, eftersom tillsynsbesök behöver göras i fler ansökningsärenden.

Anledningen till att rivning av damm varit tillåten utan tillstånd de varmare månaderna beror, som vi tolkat det, till stor del på att bävrarna inte är lika beroende av vattennivån vid boplatsen under den tiden. Vattennivån är ju som viktigast under de kalla månaderna för att hålla temperaturen i hyddan. Länsstyrelsen anser att skrivningen ”och dammbyggnad som har betydelse för boplatsen” ska strykas.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av landshövding Per Bill med handläggare Sara Waern som föredragande. Även enhetschef Joel Isensköld har deltagit.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

Så här hanterar länsstyrelsen personuppgifter

Information om hur vi hanterar dessa hittar du på

www.lansstyrelsen.se/dataskydd.

Kopia till

Camilla Frisch, camilla.frisch@regeringskansliet.se