

**Yttrande**

Datum
2020-09-24

Diarienummer
100-5052-2020

Regeringskansliet
E-post: n.remissvar@regeringskansliet.se,
camilla.frisch@regeringskansliet.se.

Remiss om Naturvårdsverkets förslag på jakttider

Er beteckning: N2020/01735/FJR

Synpunkter på förslagen

Länsstyrelsen lämnar här synpunkter i enlighet med dispositionen i Naturvårdsverkets förslag. För arter eller förslag där Länsstyrelsen inte anger något, väljer vi att inte lämna synpunkter.

5. Länsstyrelsen får meddela föreskrifter eller beslut om begränsning
Länsstyrelsen instämmer i förslaget.

8. Allmän jakttid, bäver

Länsstyrelsen instämmer i förslaget att inga ändringar införs i jakttiden. Jakttiden bör ses över om ny kunskap om arten kommer fram.

13. Allmän jakttid, vildsvin

Länsstyrelsen instämmer i ändrad tidsperiod och tillstyrker förslaget om tillägg om suggor som är fredade. Förslaget om tillägget är tydligt.

14. Allmän jakttid dovhjort

Länsstyrelsen instämmer i förslaget.

15. Allmän och särskild jakttid, kronhjort

Länsstyrelsen ställer sig inte bakom förslaget till införande av allmän jakttid på hind.

Länsstyrelsen instämmer i förslaget att starten för jakten efter handjur av kronhjort kan påbörjas den 8 oktober samt att jaktperioden förlängs för hind och kalv t.o.m. februari.

Länsstyrelsen instämmer i förslaget att införa allmän jakt på kalv under en längre period.

Motivering

Länsstyrelsen instämmer att skadesituationen av kronhjort på flera håll är allvarlig och det finns ett behov av att hantera detta. Länsstyrelsen instämmer även i att Naturvårdsverkets ställningstagande att de utmaningar som klövviltförvaltningen står inför idag bör hanteras samlat. Länsstyrelsen anser att det är prioriterat att ta fram de kunskapsunderlag som i dagsläget saknas för att klara utmaningen.

2020-09-24

100-5052-2020

Länsstyrelsen bedömer att detta arbete måste prioriteras för att kunna anta de utmaningar som finns i flera län med alltför täta klövviltstammar. Arbetet är även angeläget för att förhindra att man i andra län hamnar i de svåra läge som flera län redan är i.

För att möjliggöra för markägare att påverka kronhjortsstammen föreslår Naturvårdsverket att jaktidsförändringar införs i avvaktan på att kunskapsunderlag för en samlad klövviltsförvaltning tagits fram och en analys gjorts.

Länsstyrelsen bedömer att det inte är lämpligt att ”tillfälligt” införa möjligheten att bedriva jakt efter hindar utanför kronhjortsskötselområden, i avvaktan på kunskapsunderlag och analys av hur flerartsförvaltningen ska hanteras. Ett sådant förfarande kommer leda till en förvirrad och ”hattig” förvaltning om analysen senare visar att en förändring behövs göras igen.

Länsstyrelsen bedömer att förslaget att införa jakttid på hindar utanför kronhjortsskötselområden inte kommer leda till den effekt som förvaltningen önskar – en balanserad kronhjortsstam som inte orsakar oacceptabla skador. Ett införande av möjligheten att jaga hind kan troligen komma att söndra samordningen inom kronhjortsskötselområden. Länsstyrelsen bedömer inte att jakten efter handjur kommer vara ett tillräckligt motiv för att bibehålla de skötselområden som finns idag. Effekten kan istället bli en okontrollerad avskjutning av hindar och kalvar över större arealer där det inte finns någon samordning eller planering för en förbättrad situation. Kronhjortsskötselområden kommer inte längre kunna kontrollera sin lokala stam eftersom man inte längre har det viktiga inflytandet över avskjutningen av hind.

Möjligen skulle förslaget kunna innebära en förbättrad könskvot genom att en ökad andel hindar fälls. Men på många områden finns även ett behov av ökad jakt efter yngre handjur. Med en uppsplittrad arrondering av kronhjortsskötselområden med stora arealer där handjur inte får fällas kan leda till att skadesituationen istället blir värre.

Länsstyrelsen delar också Naturvårdsverkets oro att förslaget om införande av allmän jakttid kan innebära minskad möjlighet till uppföljning genom kronobs och risk för bristfällig rapportering av fällda hjortar. Eftersom dessa är viktiga delar inom förvaltningen av arten kan det missgynna förvaltningen på sikt.

Länsstyrelsen anser därför att det inte bör införas en möjlighet att bedriva jakt efter hindar utanför kronhjortsskötselområden.

16. Allmän jakttid rådjur

Länsstyrelsen instämmer i förslaget för Örebro läns del, att förlänga jakttiden till och med februari för get och kid. Vi avstyrker förslaget om införande av allmän jakttid på råbock under tiden den 1 maj–den 15 juni. Förslaget om allmän jakt på handjur under sen vår/försommar är inte konsekvent med övrigt klövvilt. Vi ser även riskeffekter med skev könsfördelning då fler bockar kan komma att fällas.

19. Allmän jakttid, grågås

Länsstyrelsen instämmer i förslaget om utökad jakttid och harmonisering över landet. En ökad möjlighet till populationsreglerande jakt är nödvändig för att begränsa skador som de anpassningsbara gässen orsakar.

20. Allmän jakttid, kanadagås

Länsstyrelsen instämmer i förslaget om utökad jakttid och harmonisering över landet samt med jakttiden för grågås. En ökad möjlighet till populationsreglerande jakt är nödvändig för att begränsa skador som de anpassningsbara gässen orsakar.

22. Allmän jakttid, knipa och storskrake

Länsstyrelsen instämmer i förslaget.

24. Allmän jakttid, vigg

Länsstyrelsen instämmer i förslaget.

25. Allmän jakttid, ejder och småskrake

Länsstyrelsen lämnar inga synpunkter på förslaget avseende ejder.

Länsstyrelsen instämmer i förslaget avseende småskrake.

27. Allmän jakttid, järpe, orre och tjäder

Länsstyrelsen instämmer i förslaget.

28. Allmän jakttid, orrtupp och tjädertupp

Länsstyrelsen instämmer i förslaget.

29. Allmän jakttid, raphöna

Länsstyrelsen instämmer i förslaget.

30. Allmän jakttid, fasan

Länsstyrelsen instämmer i förslaget.

31. Allmän jakttid, morkulla

Länsstyrelsen instämmer i förslaget.

33. Allmän jakttid, ringduva

Länsstyrelsen instämmer i förslaget.

34. Allmän jakttid, björktrast

Länsstyrelsen instämmer i förslaget.

36. Allmän jakttid, kråka, kaja och skata

Länsstyrelsen instämmer i förslaget principiellt men det har funnits en viss funktion med sent jaktidavslut på främst skata och kråka, då dessa arter kan vara predatorer på andra skyddsvärda fågelarter som börjar häcka tidigt, på t.ex.

2020-09-24

100-5052-2020

strandängar. Det kan därför finnas anledning att ha en lång allmän jakttid eller att man inför en möjlighet att på enskilds initiativ bedriva skydds jakt på dessa arter på våren av viltvårdsskäl, för att t.ex. förebygga negativ påverkan på häckande arter på t.ex. strandängar, arter i jordbrukslandskapet och andra skyddsvärda biotoper som hyser skyddsvärda arter.

38. Allmän jakttid, ny punkt, snatterand

Länsstyrelsen instämmer i förslaget.

39. Allmän jakttid, inlämnade förslag som inte tas vidare

39.4 Korp

Länsstyrelsen instämmer i förslaget med hänvisning till listningen i Fågeldirektivet.

39.5 Mufflonfår

Länsstyrelsen instämmer i förslaget att inte införa allmän jakttid och istället förtydliga möjligheten till skydds jakt på arten som främmande art i jaktförordningens bilaga 4.

39.6 Skarv

Länsstyrelsen instämmer i förslaget med hänvisning till listningen i Fågeldirektivet. Länsstyrelsen anser att de däremot är ytterst viktigt att Sverige arbetar för att skarvens listning förändras i Fågeldirektivet då listningen inte motiveras av populationens status och utveckling.

40. Särskild jakttid, älg

40.4 – 40.5

Fast start- och sluttidpunkt

Länsstyrelsen instämmer i förslaget att jakttiderna för älg fastställs till en fast start- och sluttidpunkt. Detta kan minska administrationen som Länsstyrelsen i dagsläget inte bedömer befogat. Det är inte längre befogat att Länsstyrelsen har ansvaret att fastställa jakttiden för endast en art.

Länsstyrelsernas möjlighet till tidsbegränsade beslut om tilldelning av älg av visst kön eller kalv under viss del av jakttiden tas bort

Länsstyrelsen instämmer i förslaget. Länsstyrelsen har på senare tid inte använt sig av möjligheten och har därför inga synpunkter i den delen men önskar poängtera att det måste finnas kvar en möjlighet att kunna rekommendera visst kön eller kalv i besluten om licens på älg.

2020-09-24

100-5052-2020

40.7 – 40.8

Länsstyrelsens möjlighet att undanta älgjaktområden som allmänheten brukar använda som friluftssändamål tas bort

Länsstyrelsen instämmer i förslaget. Länsstyrelsen bedömer att det numera bedrivs jakt med samma vapen efter flera arter inom dessa områden. Det finns också ett behov av jakt efter älg även inom sådana områden. De tidigare förbud Länsstyrelsen i Örebro län har haft har av dessa skäl tagits bort för några år sedan. Länsstyrelsen instämmer därför i förslaget.

40.10 – 40.11

Jakttidens start och områdesindelningen

Länsstyrelsen instämmer i att älgjakten inleds vid ett fast datum, men lämnar inte några synpunkter på datum. Länsstyrelsen bedömer att det är rimligt att jakten inleds vid samma tidpunkt som för kronhjort.

40.13 – 40.14

Slutdatum för jakt efter älg

Länsstyrelsen instämmer i att ett fast slutdatum fastställs till den 28 (29) februari samt att jakten endast får ske som vak- eller smygjakt under februari. Det är rimligt att tiden harmoniserar med sluttiden för hundjakt efter övrigt klövvilt.

Älgkalv i oregistrerat område

Länsstyrelsen instämmer i förslaget om fem dagars fast jakttid.

42. Inskränkningar i jakten, tid på dygnet

Länsstyrelsen instämmer i förslaget avseende fågelarterna samt arterna varg, lo, älg, dovhjort, kronhjort, rådjur samt ändringen som avser mufflonfår.

Länsstyrelsen lämnar inga synpunkter gällande förslagen för björn och järv.

43. Tider för jakt och jaktträning med hund

43.6 Hund som förföljer älg

Länsstyrelsen avstyrker förslaget och förordar istället att startdatum för träning med hund efter älg ska överensstämma med den tidpunkt då jakthundar får användas vid jakt och jaktträning efter hjort och rådjur för en konsekvent hantering av all jaktträning med hund på klövvilt.

43.14 Hund som förföljer hjort och rådjur

Länsstyrelsen instämmer i förslaget.

43.18 Hund som förföljer vildsvin

Länsstyrelsen instämmer i förslaget. Länsstyrelsen noterar att hundar kan komma att användas i augusti under en känslig period i naturen men med hänvisning till behovet av ett högt jaktryck på vildsvin instämmer vi i förslaget. Länsstyrelsen

2020-09-24

100-5052-2020

ser dock att begreppet *ställande hund* är komplicerat och kan medföra tolkningssvårigheter.

43.22 Hund som förföljer rödräv

Länsstyrelsen instämmer i förslaget.

43.26 Hund som förföljer lo

Länsstyrelsen instämmer i förslaget men anser att jaktträning på denna strikt skyddade art bör begränsas till län där beslut om licensjakt och skyddsjakt fattats. Länsstyrelsen anser vidare att högsta antalet hundar som får användas vid jaktträning bör preciseras. Vid jakt regleras detta i Naturvårdsverkets föreskrifter men vid jaktträning saknas sådan reglering.

43.30 Hund som förföljer grävling mårhund, tvättbjörn

Länsstyrelsen instämmer i förslaget. Länsstyrelsen ser dock att begreppet *ställande hund* är komplicerat och kan medföra tolkningssvårigheter.

43.34 Hund som förföljer annat vilt, varg, järv och övriga däggdjur

Länsstyrelsen anser att jaktträning på den strikt skyddade arten varg bör begränsas till län där beslut om licensjakt eller skyddsjakt fattats. Länsstyrelsen anser vidare att högsta antalet hundar som får användas vid jaktträning bör preciseras. Vid jakt regleras detta i Naturvårdsverkets föreskrifter men vid jaktträning saknas sådan reglering.

43.37. Hund som inte förföljer vilt efter fågel

Länsstyrelsen anser att jakttiden ska anpassas till den s.k. hundförbudstiden den 1 mars – 20 aug. Den förtydligande formuleringen är bra i övrigt.

43.42 Hund som stöter hare, vildkanin eller rödräv

Länsstyrelsen instämmer i förslaget.

43.46. Hund som används vid jakt under jord

Länsstyrelsen instämmer i förslaget.

43.50. Hund som jagar på olämpligt sätt

Länsstyrelsen instämmer i förslaget.

44. Skyddsjakt på enskilda initiativ

44.3 Rapportering vid skyddsjakt på enskilda initiativ

Länsstyrelsen instämmer i att det behövs ett mer effektivt rapporteringssystem och välkomnar det inledda arbetet. Utöver de skäl som Naturvårdsverket anger anser Länsstyrelsen att god kännedom om antal individer som fålls vid jakt är viktiga fakta och en av grunderna i förvaltningen av arterna. Länsstyrelsen anser att man även skulle kunna utreda om det finns möjligheter att införa allmän rapportering av fällt vilt, oavsett om det fällt vid skyddsjakt eller under allmän jakt.

44.4 Begrepp och definitioner i JF bilaga 4

Länsstyrelsen instämmer i att bestämmelserna behöver göras mer tydliga och konsekventa. Länsstyrelsen önskar poängtera att en sådan förändring är angelägen för att undvika rättsosäkerhet.

44.5 Fåglar som uppträder i flock

Länsstyrelsen välkomnar ett tydliggörande och en förenkling av regelverket men ser att förslaget kan komplicera skydds jakt på främst gäss. Det blir svårbedömt om skydds jakt kan bedrivas på småflockar av gäss, med färre än fem individer, som är på väg att flyga in till fält där ett större antal fåglar redan står. Om förslaget kan tolkas så bedömer Länsstyrelsen att det blir ett onödigt hindrande av skydds jakt, som inte bedöms vara syftet med den föreslagna regleringen.

44.6 Sanitär olägenhet / olägenhet för människas hälsa

Länsstyrelsen instämmer i att en anpassning av formuleringen till miljöbalkens begrepp är lämplig men bedömer att begreppet kan behöva förtydligas ytterligare. Länsstyrelsen instämmer även i att vägledning här är nödvändig om en ny formulering ska införas. Länsstyrelsen önskar poängtera att tolkningen Naturvårdsverket gör kan innebära ett ökat antal ansökningar till länsstyrelserna, vilka i vissa fall inte kommer kunna beviljas.

Motivering

Även om Naturvårdsverket bedömer att den föreslagna formuleringen inte är en ny tolkning i sak bedömer Länsstyrelsen att det förändrar vår regionala vägledning och därmed möjligheten att skydds jaga på t.ex. enskilda badplatser där främst gäss på många håll kan medföra olägenhet.

Naturvårdsverket anför att den skada som skydds jakten är avsedd att förhindra får ske med hänsyn till allmän hälsa och säkerhet samt för att förhindra allvarlig skada. För att undvika tolkningssvårigheter bör det förtydligas i jaktförordningens text att begreppet ska tolkas så. Länsstyrelsen bedömer samtidigt att då olägenheter på en enskild badplats inte kan betraktas som risk för "allmän hälsa", kommer med den tolkningen skydds jakt inte kunna bedrivas på enskilda badplatser på enskilda initiativ. Det kan leda till att Länsstyrelsen får hantera ett ökat antal ansökningar.

Länsstyrelsen vill i det sammanhanget poängtera att det är tveksamt om det finns förutsättningar att enligt 23 a § jaktförordningen bevilja skydds jakt på t.ex. gäss på enskilda badplats, då detta inte handlar om "allmän hälsa", vilket är kravet enligt punkt 1 i 23 a § jaktförordningen.

44.7. Eventuell påverkan på ersättning och bidrag för skador på gröda

Utökade skydds jakttider på skadegörande fåglar kommer att underlätta för enskilda men det kommer även innebära en striktare hållning för beslut om skadeersättningar i områden där det inte finns täta populationer av fåglar. I områden med täta populationer och stora skadeproblem kan riktlinjer för länet tas fram som medger möjlighet till ersättning även om arten inte fredad (enligt

2020-09-24

100-5052-2020

Naturvårdsverkets och Viltskadecenters riktlinjer för förvaltning av stora fåglar i odlingslandskapet (2015)).

45. Skydds jakt JF bilaga 4, punkt 1, främmande vilt

Länsstyrelsen instämmer i förslaget till grupperingen av arter som klassas som främmande.

46. Skydds jakt JF bilaga 4, punkt 2, gård eller trädgård m m

Länsstyrelsen instämmer i förslaget. Länsstyrelsen hade här gärna sett ett förtydligande av begreppet ”anläggning”.

47. Skydds jakt JF bilaga 4, punkt 3 och 4, hare och vildkanin

Länsstyrelsen instämmer i förslaget att förtydliga punkten.

48. Skydds jakt JF bilaga 4, punkt 5, gråsparv och pilfink

Länsstyrelsen instämmer i förslaget.

49. Skydds jakt JF bilaga 4, punkt 6, vid flygplatser

Länsstyrelsen instämmer i förslaget.

53. Skydds jakt JF bilaga 4, punkt 10, viltvård, årsunge av rödräv

Länsstyrelsen bedömer att det behövs ett förtydligande kring när skydds jakt får bedrivas. Begreppet ”att tillgodose viltvården” är alltför svepande.

Naturvårdsverket anger ”att tillgodose viltvården” innebär predator kontroll i syfte att gynna bland annat fågel och småvilt. Länsstyrelsens förslag är därför följande ändring:

”Årsunge av rödräv får jagas, om det behövs för att tillgodose viltvården genom att gynna fågel och småvilt.”

54. Skydds jakt JF bilaga 4, punkt 11, lantbruk eller viltvård

Länsstyrelsen bedömer att det behövs ett förtydligande kring när skydds jakt får bedrivas. Begreppet ”att tillgodose viltvården” är alltför svepande.

Naturvårdsverket anger ”att tillgodose viltvården” innebär predator kontroll i syfte att gynna bland annat fågel och småvilt. Länsstyrelsens förslag är därför följande ändring:

”Årsunge av grävling får jagas, om det behövs för att tillgodose lantbruket eller viltvården genom att gynna fågel och småvilt.”

55. Skydds jakt JF bilaga 4, punkt 12, älg

Länsstyrelsen instämmer i förslaget.

56. Skydds jakt JF bilaga 4, punkt 13 och 14, sädgås

Länsstyrelsen instämmer i förslaget gällande Örebro län som innebär en borttagning av möjligheten att bedriva skydds jakt på oskördad gröda i Örebro län.

2020-09-24

100-5052-2020

Länsstyrelsen instämmer i att det krävs en striktare hållning för denna art vars populationsutveckling inte är densamma som för övriga stora betande fåglar.

Länsstyrelsen önskar poängtera att en ändring högst troligt kommer leda till fler ansökningar om skydds jakt till Länsstyrelsen. Vår erfarenhet är att möjligheten till skydds jakt i Örebro län utnyttjas årligen i områden med höga tätheter av rastande gäss. Den vägledning som Naturvårdverket föreslår för hantering av ansökningar välkomnas.

Då det finns en europeisk kvot för antalet gäss som får jagas anser Länsstyrelsen att det är angeläget att införa ett nationellt rapporteringssystem.

Länsstyrelsen bedömer att ersättningen till skadedrabbade kommer att förändras endast marginellt. Detta eftersom vi redan i dagsläget lämnar ersättning till skadedrabbade även om arten får skydds jagas på enskilda initiativ, då det främst handlar om jordbrukare inom områden med täta populationer av gäss. Ersättning kan därför lämnas om regionala riktlinjer finns.

57. Skydds jakt JF bilaga 4, punkt 15, grågås

Länsstyrelsen instämmer i förslaget men ställer sig tveksam till flockkravet om minst fem individer, se motivering ovan under 44.5.

Länsstyrelsen önskar även påpeka att om begreppet ”olägenhet för människors hälsa” ska tolkas som ”allmän hälsa” kommer möjligheten att bedriva jakt på t.ex. enskilda badplatser inte längre kunna nyttjas. Det kommer troligen leda till ett ökat antal skydds jaktansökningar till länsstyrelserna som det blir tveksamt om det är möjligt att bevilja, se motivering ovan under 44.6.

58. Skydds jakt JF bilaga 4, punkt 16, vitkindad gås

Länsstyrelsen instämmer i förslaget om införande av möjlighet till skydds jakt på denna art men ställer sig tveksam till flockkravet om minst fem individer, se motivering ovan under 44.5.

Skadeläget är inte omfattande i dagsläget i Örebro län men förväntas öka med den ökande populationen. Detta leder till att Länsstyrelsen måste ha en restriktiv hållning till ersättning av skador av vitkindad gås. Skador av denna art har dock inte varit föremål för ersättning tidigare i Örebro län.

Länsstyrelsen önskar påpeka att om begreppet ”olägenhet för människors hälsa” ska tolkas som ”allmän hälsa” kommer skydds jakt på t.ex. enskilda badplatser inte kunna bedrivas. Se motivering ovan under 44.6.

59. Skydds jakt JF bilaga 4, punkt 17, kanadagås

Länsstyrelsen instämmer i förslaget men ställer sig tveksam till flockkravet om minst fem individer, se motivering ovan under 44.5.

Länsstyrelsen önskar även påpeka att om begreppet ”olägenhet för människors hälsa” ska tolkas som ”allmän hälsa” kommer möjligheten att bedriva jakt på t.ex. enskilda badplatser inte längre kunna nyttjas. Det kommer troligen leda till ett

2020-09-24

100-5052-2020

ökat antal skyddsjaktsansökningar till länsstyrelserna som det blir tveksamt om det är möjligt att bevilja, se motivering ovan under 44.6.

60. Skyddsjakt JF bilaga 4, punkt 18, viltuppfödning mm

Länsstyrelsen instämmer i förslaget.

62. Skyddsjakt JF bilaga 4, punkt 20, ringduva

Länsstyrelsen instämmer i förslaget men ställer sig tveksam till flockkravet om minst fem individer, se motivering ovan under 44.5.

63. Skyddsjakt JF bilaga 4, punkt 21, flytt av fågelbo

Länsstyrelsen ställer sig tveksam till förslaget.

Länsstyrelsen förordar att orden *flyttas* respektive *avlägsnas* justeras så att lydelsen blir *Fågelungar får avlivas och fågelbo samt ägg får förstöras om allvarlig skada eller olägenhet orsakas av att fågel byggt bo i ett hus eller en gård*. Länsstyrelsen bedömer vidare att punkten endast bör omfatta vissa arter.

Skälet till Länsstyrelsens förslag är vi bedömer att ändringen till ordet *flytta* kan komma att innebära ett ökat lidande för fåglar. Vi bedömer även att Naturvårdsverkets uppfattning om att enskild har ansvar att bevaka om den vuxna fågeln återkommer till boet efter flytt kommer kräva betydliga informationsinsatser.

Vi bedömer att särskilt skyddsvärda arter inte bör omfattas. Det är t.ex. inte heller rimligt att bo, ungar och ägg av ugglor eller rovfåglar tas bort eller flyttas utan prövning av myndighet. Länsstyrelsen föreslår att en begränsning görs till arter som har en allmän jakttid.

64. Skyddsjakt JF bilaga 4, punkt 22, årskalv av dov- och kronhjort vid oskördad gröda

Länsstyrelsen instämmer i förslaget. Länsstyrelsen bedömer att möjligheten till skyddsjakt är användbar för jordbrukare och markägare för att förhindra skada. Användningen av möjligheten har inte påverkat förvaltningen negativt, såvitt Länsstyrelsen erfar under den korta tid som möjligheten funnits. Det har dock inkommit funderingar kring att kalvar av främst kronhjort är svåra att särskilja mot hindar i slutet av skyddsjaktperioden, med risk för felskjutning.

Länsstyrelsen bedömer att en uppföljning om syftena har nåtts kan behöva göras inför nästa jaktöversyn.

65. Skyddsjakt JF bilaga 4, punkt 23, årskalv av kronhjort vid stamskada på barrträd

Länsstyrelsen instämmer i förslaget. Länsstyrelsen bedömer att möjligheten till skyddsjakt är användbar för markägare för att förhindra skada. Användningen av möjligheten har inte påverkat förvaltningen negativt, såvitt Länsstyrelsen erfar under den korta tid som möjligheten funnits. Det har dock inkommit funderingar kring att kalvar är svåra att särskilja mot hindar i slutet av skyddsjaktperioden,

2020-09-24

100-5052-2020

med risk för felskjutning. **Länsstyrelsen bedömer att en uppföljning om syftena har nåtts kan behöva göras inför nästa jaktöversyn.**

66. Skydds jakt JF bilaga 4, förslag ny punkt: storskarv

Länsstyrelsen välkomnar förslaget om införande av jakt på enskilda initiativ men önskar poängtera att Länsstyrelsen kommer få hantera ansökningar om skydds jakt vid fiskeredskap om starttiden för skydds jakt sätts så sent som den 1 augusti.

Länsstyrelsen anser att det är angeläget att rapporteringskrav införs i syfte att följa nyttjandet.

67. Skydds jakt JF bilaga 4, förslag ny punkt: trana och sångsvan

Länsstyrelsen instämmer i förslaget men vill poängtera vad som framförs ovan under punkt 44.5 angående flockkrav.

68.7 Förslag om införande av skydds jakt på uter tas inte vidare

Länsstyrelsen instämmer i förslaget, uter bör inte införas i bilaga 4 med hänvisning till Naturvårdsverkets motivering.

69. Förstörelse av bävrars dammbyggnad

Länsstyrelsen instämmer i förslaget avseende tidpunkter och bedömer att ett förtydligande är viktigt att förstörelse endast får ske för att förhindra allvarlig skada.

Länsstyrelsen ställer sig däremot tveksam till tolkningen och förtydligandet att bävers dammbyggnad som är nödvändig för hyddan inte får rivas under sommaren. Länsstyrelsen vill poängtera att tolkningen troligen kommer innebära ett större antal ansökningar till Länsstyrelsen.

Naturvårdsverkets tolkning av bestämmelsen är en annan än den vi tidigare har gjort i Örebro län. Vi har tolkat det som att bävers dammbyggnad, oavsett nödvändig för boplatsen, får rivas utan tillstånd under perioden 1 maj – 31 augusti. Förslaget kommer leda till ett större antal ansökningar till länsstyrelserna under sommarperioden. Detta måste ställas i relation till en av bedömningsgrunderna i jaktöversynen - omfattningen av skydds jakt som beviljas hos länsstyrelserna. I Örebro län hanterar vi redan nu 10-30 ärenden per år (hela året runt) avseende bäver, främst rivning av fördämningar. Med förslaget kommer också ett stort ansvar läggas på den enskilde när det gäller bedömningen om en dammbyggnad är nödvändig för boplatsen eller ej.

Allmänna synpunkter

Länsstyrelsen konstaterar att översynen och processen är omfattande, grundlig och genomarbetad. Länsstyrelsen bedömer att förslagen är väl avvägda. Länsstyrelsen ser positivt på att jakttiderna förenklas på så sätt att de blir mer enhetliga över större regioner där det inte finns några biologiska motsättningar för arterna ifråga till detta.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av landshövding Maria Larsson med vilthandläggare Johanna Månsson Wikland som föredragande. I den slutliga handläggningen har också länsråd Anna Olofsson, avdelningschef Magnus Eklund och enhetschef Mona HansErs medverkat.