



Handläggare  
Lars-Åke Wallin  
Säkerhetschef

2018-03-16

Diariennr 300-2018

Förslag till kommunstyrelsen

### **Remiss - Promemorian Genomförande av 2017 års ändringsdirektiv till EU:s vapendirektiv (Ds 2018:1)**

Den 3 april beslutade dåvarande statsrådet Anders Ygeman att uppdra åt hovrättsrådet Kazimir Åberg att utreda vissa frågor på vapenlagstiftningens område. I promemorian behandlas genomförandet i svensk rätt av Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2017/853 den 17 maj om ändring av rådets direktiv 91/477/EEG om kontroll och innehav av vapen (ändringsdirektivet). Utredarens första del av uppdraget är nu slutfört och Östersunds kommun har fått möjlighet att yttra sig i ärendet. Remissyttrande ska vara justitiedepartementet tillhanda senast 20 april 2018.

#### **Förslag till beslut**

Yttrande lämnas enligt förslag daterat 2018-03-16

#### **Underlag för beslut**

Kommunledningsförvaltningen tjänsteskrivelse, dnr 300-2018, 2018-03-16  
Förslag till yttrande 2018-03-16  
Inkommen skrivelse till Östersunds kommun, 2018-03-01  
Inkommen skrivelse till Östersunds kommun, 2018-02-27  
DS 2018:1, Sammanfattning av DS 2018:1

#### **Bakgrund**

Den svenska regleringen av skjutvapen och ammunition håller en hög skyddsnivå internationellt sett och uppfyller i många avseenden redan de krav som ställs i ändringsdirektivet. Utredarens slutsats är att vissa förändringar ändå krävs för att uppfylla de krav som ställs.

Kommunledningsförvaltningen har valt att avgränsa sitt yttrande till de delar som omfattar det ansvar som kommunerna har vilket i denna utredning omfattar 5 § i lagstiftningen om brandfarliga och explosiva varor. I korthet innebär förslaget att tillståndsmyndigheter ska för ett register över de verksamheter som beviljats tillstånd.

För Östersunds kommun samt ytterligare sex medlemskommuner ligger uppgifter som omfattar 5 § i lagstiftningen om brandfarliga och explosiva varor hos Jämtlands räddningstjänstförbund. Samråd har skett med dem i ärendet och den bedömning de gör är att de inte ser några stora förändringar i deras uppdrag och därmed inga hinder till förslaget.

2018-03-16

Diariennr 300-2018

Ändringsdirektivet till EU:s vapendirektiv är en utredning som väckt relativt stor debatt framförallt bland jägare och sportskyttar vilka menar att deras områden drabbas särskilt av förändringen och i vissa fall försvårar eller omöjliggör utövande. Det har i ärendet inkommit två skrivelser till kommunen som kommer att sändas med remissyttrandet.

#### KOMMUNLEDNINGSFÖRVALTNINGEN

Anders Wennerberg  
Kommundirektör

Unto Järvirova  
Ekonomidirektör

#### **Beslutet skickas till**

Svaret ska lämnas både på papper och per e-post i wordformat till [ju.registrator@regeringskansliet.se](mailto:ju.registrator@regeringskansliet.se) samt kopia till [ju.L4@regeringskansliet.se](mailto:ju.L4@regeringskansliet.se). Ange diarienummer och remissinstansens namn i ämnesraden på e-postmeddelandet.

2018 -02- 27

## REMISSYTTRANDE

Remissinstans:  
Östersunds kommun.

Handläggare:  
Säkerhetschef Lars-Åke Wallin.

Ärende:  
Hovrättsråd Kazimir Åbergs promemoria Ds 2018:1. Förslag till ny vapenlagstiftning.

I promemorian behandlas genomförandet i svensk rätt av Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2017/853 av den 17 maj 2017 om ändring av rådets direktiv 91/477/EEG om kontroll av förvärv och innehav av vapen (ändringsdirektivet).

Lagförslaget har en rad brister, av vilka några påtalas i detta yttrande. De allvarligaste bristerna är avsaknad av sakkunniga konsekvensanalyser och definitioner av de uttryck som används i den föreslagna lagtexten.

Ändringsdirektivet tillkom på grund av terroristattentaten i Paris, och var avsett att lösa problemet med attentat och grov organiserad brottslighet som inkluderade skjutvapen. Under förhandlingarna i Bryssel försvann detta och fokus kom att läggas på legala vapenägare i stället.

Direktivets slutliga utformning ger utrymme för att svensk lagstiftning kan tillämpas utan annat än minimala justeringar.



Leif Hagberg  
Jägare och sportskytt.

## Remissvar Ds 2018:1

Den 3 april beslutade dåvarande statsrådet Anders Ygeman att uppdra åt hovrättsrådet Kazimir Åberg att utreda vissa frågor på vapenlagstiftningens område. Åbergs arbete redovisas i sin första del i promemoria Ds 2018:1.

I promemorian behandlas genomförandet i svensk rätt av Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2017/853 av den 17 maj 2017 om ändring av rådets direktiv 91/477/EEG om kontroll av förvärv och innehav av vapen (ändringsdirektivet).

Åberg hade möjlighet att konstatera att vår vapenlagstiftning redan uppfyller de krav som ställs, och att endast en marginell justering behövs. När det förra direktivet implementerades valde Sverige att gå den vägen. En väg som för övrigt även har använts gällande andra EU direktiv. Den vägen borde ha föreslagits även denna gång.

Nu valde utredaren att gå längre än de minimikrav som direktivet ställer i sitt lagförslag. Konsekvenserna av detta redovisas nedan tillsammans med den optimala lösningen i respektive fall. Förslag till lagändring skrivs med *kursiv fetstil*.

### **Explosiva missiler och startlavetter.**

I vapenlagen och vapenförordningen hör enbart licenspliktiga vapen och tillbehör hemma. Genom att införa explosiva missiler och startlavetter i vapenlagstiftningen ökar arbetsbördan på polisens tillståndsenhet. Konsekvensen blir att den redan kritiserade långa handläggningstiden för vapenärenden försämras ytterligare.

*Explosiva missiler och startlavetter hör inte hemma i vapenlagen utan regleras i annan lagstiftning.*

### **Halvautomatiska skjutvapen.**

I det gamla EU direktivet 91/477/EEG reglerades dessa på ett tillfredsställande sätt. I och med att ett tillägg gjordes i det direktivet som sedan godtogs av EU genom 2017/853 uppstod en rad byråkratiskt konstruerade problem. Det är dessa som nu i förslaget riskerar att drabba landets legala vapenägare. Detta utan att problemet med illegala vapen kommer att påverkas över huvud taget.

Genom att införa ett tillägg i kategori A för halvautomatiska skjutvapen utan att först göra en konsekvensanalys, eller ens kvalitetssäkra den engelska original texten skapades negativa konsekvenser. Tydligast framgår det av exemplet nedan.

Halvautomatiska skjutvapens funktion beskrivs olika i förslaget till ny vapenförordning för kategorierna A och B.

Punkt D på sida 70 i bilagan till vapenförordningen definierar ett halvautomatiskt skjutvapen som:

*Ett skjutvapen som laddar om automatiskt varje gång ett skott avfyras och som bara kan avfyras ett skott med ett tryck på avtryckaren.*

Under bilagans punkt 7 kategori A på sida 65 och 66 finner man kopplingen till den föreslagna ändringen i vapenlagen.

*Halvautomatiska skjutvapen beskrivs där i kategori A genom det antal patroner som kan avfyras i en följd utan omladdning.*

## Remissvar Ds 2018:1

*På sida 67 och 68 återfinns kategori B. Där beskriver man halvautomatiska skjutvapen på annat sätt. I stället för att använda antal patroner som kan avlossas utan omladdning, använder man sig av det antal patroner som kan fyllas på i vapnet. En beskrivning som logiskt följer vapnets konstruktionsprincip.*

*Inget halvautomatiskt skjutvapen kan - enligt EU:s definition - avfyras mer än en patron utan omladdning.*

Den vapentyp som beskrivs i kategori A punkt 7 är med andra ord inte ett halvautomatiskt skjutvapen, det är någon annan odefinierad vapentyp.

Punkten 7 i kategori A har skrivits av en person som saknat nödvändig kunskap om skjutvapen, och som inte har tagit hänsyn till redan befintlig text rörande kategori B. Vederbörande har inte heller tagit hänsyn till den definition som återfinns på sidan 70.

Det är rimligt att anta att det är magasinbyte som åsyftas i originaltexten, men då ordet omladdning felaktigt använts får texten en annan innebörd. Detta är ett förslag till en ny lagtext och det är därför av mycket stor betydelse att de begrepp och definitioner som används är klara och tydliga och inte kan missförstås.

I direktivet under (23) framgår av den sista meningen att "Möjligheten att montera på en laddanordning med en kapacitet som överstiger 10 patroner för långa skjutvapen och 20 patroner för korta skjutvapen avgör inte i sig klassningen av ett skjutvapen i en viss kategori".

***Alla halvautomatiska skjutvapen bör därför ligga kvar i kategori B som tidigare. Vapentekniska begränsningar omöjliggör en placering i kategori A.***

### **Löstagbara laddanordningar och avfyringsanordningar.**

Utredaren föreslår att laddanordningar och avfyringsanordningar ska beläggas med tillstånd för innehav. Samtidigt föreslår han att hanteringen ska ske på samma sätt som med ammunition. Har man licens på ett vapen ska man även kunna köpa och inneha dessa delar – om de passar till vapnet - mot uppvisande av vapenlicens. I likhet med ammunition ska ingen annan tillståndshantering krävas i normalfallet.

*Anmärkningsvärt är att direktivet inte ställer några krav på att laddanordningar och avfyringsanordningar ska beläggas med tillstånd. Det har tillkommit genom utredarens initiativ.*

Genom att föreslå att lagen ska omfatta skjutvapen, laddanordningar och avfyringsanordningar skapas onödiga svårigheter för legala vapenägare. Definitioner på vad som är laddanordningar och avfyringsanordningar saknas i förslaget. Det kan antas att det med begreppet laddningsanordning menas magasin, men varför då inte skriva magasin? Konsekvensen blir att tolkningen av lagens innebörd kommer att bli föremål för både kostsamma och resurskrävande rättsprocesser. I ett tillståndsärende riskerar kostnaden att bli oförsvarligt stor för den enskilde, medan den för tillståndsmyndigheten finansieras av skattemedel. Olikheten inför lagen är ett faktum om processens utgång styrs av ekonomiska faktorer och inte ett rättviseperspektiv.

Några problem som uppstår kopplade till avsaknad av konsekvensutredning av sakkunniga, och brister i definitioner gällande tillståndspliktiga delar kopplade till lagförslaget beskrivs nedan.

## Remissvar Ds 2018:1

Hur ska magasinerna förvaras vid resor till och från jakt eller tävling? Uppstår misstanke om vapenbrott om magasinet tappas under jakt, skidskytte m.m? Är det ett tillståndspliktigt magasin eller är det bara en bit pressad plåt jag vill köpa?

Hur ska de tryckdelar sportskytten har i reserv till sin tävlingspistol förvaras?

För en revolver används t.ex. olika starka reboundfjädrar för att ändra trycket som behövs för att dra avtryckaren bakåt, och som därmed avgör vilken klass skytten tävlar i.

Är det bara en fjäder eller är det en tillståndspliktig tryckdel?

I direktivet kopplas magasinets storlek till vapenklassningar vilket kräver någon form av tillståndshantering. Magasinens storlek avgör om ett vapen ska klassas i kategori A eller B. Som redan konstaterats utgör möjligheten att använda ett större magasin inte grund för att överföra ett vapen till klass A. Det är därför kombinationen av vapen och magasin som ska avgöra vilken kategori vapnet hamnar i.

Ett problem uppstår då det vapen i klass A - som magasinet är tänkt att kombineras med - inte överensstämmer med EU direktivets definition av ett halvautomatiskt skjutvapen. Den i klass A beskrivna vapentypen är per definition inte ett halvautomatiskt skjutvapen.

Innehavet av ett större magasin och ett vapen detta passar till - utan att vapnet överförs till klass A - utgör grund för misstanke om vapenbrott. Samtliga vapen kan därmed komma att beslagtas.

Det framgår inte av lagförslaget om eller hur vapenägaren får plugga sina tävlingsmagasin för att undvika lagföring.

Däremot räcker det att inneha ett större magasin utan att äga ett motsvarande vapen för att begå ett brott. Äger jag samtidigt ett annat vapen kan detta komma att beslagtas.

Att magasinet inskaffats lagligt redan under den tid då det inte krävdes tillstånd vid förvärvet, har ingen betydelse i det här fallet. Det är besittningen/innehavet av magasinet som utgör brottet.

För sportskyttar ges möjlighet att omfattas av undantag från detta, men inte för jägare.

Undantaget föreslås gälla vapnet som då flyttas över till klass A och med 5 årslicens, och då även jämföras med krigsmateriel med allt som det medför för en privatperson.

För transport av krigsmateriel gäller särskilda regler. Resor till och från jakt och tävlingar försvåras. Inköp av reservdelar för krigsmateriel är inte tillåtet för en privatperson.

För transport av militära skjutvapen gäller väpnad eskort. Gäller det även i detta exempel?

Hur får man i så fall tillstånd till detta?

För jägare medför detta även andra problem. Är jägaren sportskytt och har ett halvautomatiskt kulvapen för jakt blir det problem att tävla med vapnet. För att tävla på lika villkor vill skytten då troligtvis använda ett standardmagasin för tävling, något som i vissa tävlingar kräver mer än 10 patroner. Kopplas undantaget till vapnet blir jaktgeväret klassat som krigsmateriel med ovanstående svårigheter.

För jägaren som inte är sportskytt men vill träna avfyring och målfångning på en skjutbana - inte magasinbyte - uppstår andra problem. Har magasinet plats för mer än 10 patroner riskerar jägaren att misstänkas för vapenbrott. Här bedöms inte brottet efter hur många patroner och för vilken kaliber magasinet är konstruerat, utan det är det faktiska antalet som går in i magasinet som bedöms. Ett magasin kan användas till flera kalibrar, eller efter slitage rymma fler patroner. I det fallet görs heller ingen skillnad om magasinet används i ett halvautomatiskt kulgevär eller i ett gevär med repetermekanism. Brottet består i att 11 patroner får plats i magasinet.

## Remissvar Ds 2018:1

Direktivet ställer inga krav på att laddanordningar och avfyringsanordningar regleras. Därför bör detta tas bort från förslaget. Det skapar fler problem än det löser på grund av att definitioner och konsekvensanalys saknas av sakkunnig instans.

Tillstånd för magasin måste dock fortfarande behandlas för att följa direktivet.

Lösningen ligger i en kombination med den av utredaren föreslagna hanteringen av magasin - liknande den med ammunition - och medlemskap i en förening som utövar målskytte med det aktuella vapnet. Detta uppfyller direktivets möjlighet till undantag för både jägare och sportskyttar, och kräver en minimal justering av lagen.

Det är även en tolkning i linje med den som EU parlamentets förhandlare föreslår.

Följande lösning innebär minsta olägenhet för legala vapenägare, följer direktivets krav och försvårar inköp för personer som saknar vapenlicens.

*Förslagets krav att man ska ha licens på det vapen som magasinet passar till kvarstår. I annat fall krävs tillstånd för innehav av magasin. Övergångsregler krävs för att hantera retroaktiv lagstiftning.*

*För inhav av "stora" magasin ska undantaget kopplas till en person i stället för vapnet. Ett medlemskap i en förening som bedriver målskjutning med det aktuella vapnet täcker direktivets krav. Föreningsintyg om medlemskap, medlemskort, tävlingslicens e.d. styrker att undantaget ska gälla.*

### **Definitioner på ljuddämpare saknas.**

SlopanDET av licenskrav på ljuddämpare är rätt väg att gå. Frågan om vad som räknas som ljuddämpare återstår att definiera.

*Definiera vad som är en ljuddämpare. Det är logiskt att tillåta ljuddämpare för de vapen det finns vapenlicens på.*

### **Vapenpasset bör gälla fullt ut i hela EU.**

Sverige godkänner inte EU:s vapenpass fullt ut. I och med att vapenlagstiftningen nu revideras är det möjligt att reglera detta i lag.

*Anpassa vår vapenlag till EU genom att godkänna vapenpasset till fullo i likhet med övriga EU länder.*

### **Avskaffa alla 5 årslicenser.**

Sveriges licensregister samkörs varje dygn mot ett flertal register, däribland belastningsregistret, vilket innebär att en kontinuerlig kontroll av vapenägare redan i dag utförs med tätare intervall än vad vapendirektivet föreskriver.

5 årslicenser ökar arbetsbördan på landets polismyndigheter. Kritiken att dessa inte klarar att hålla den handläggningstid som anses skälig är omfattande. JO har påpekat detta vid flera tillfällen och Polismyndigheten arbetar ständigt för att tillmötesgå dessa krav, utan märkbart resultat.

*Avstå från att införa nya 5 årslicenser och omvandla de befintliga 5 årslicenserna till löpande licenser, enligt det system som användes innan systemet med 5 årslicenser började att tillämpades.*

**Hänsyn bör tas till de konsekvensanalyser som användes i "Dorisutredningen" SOU 2013:7 i tillämpliga delar.**

Texten presenteras med hänvisning till aktuell punkt i "Dorisutredningen" samt sidohänvisning. Kommentarer redovisas med i huvudsak kursiv text.

7.4.1 sida 142:

"Om vapenmagasin görs tillståndspliktiga torde tillgången till större magasin försvåras för personer med brottsliga avsikter."

7.4.2 sida 144:

"Enligt utredningens bedömning är det rimligt att tillståndsinnehavaren utan särskilt tillstånd har rätt att inneha vapenmagasin som passar till sitt vapen och att andra vapenmagasin kräver tillstånd."

Vidare sida 144:

"Det skulle därför medföra en mycket stor arbetsbelastning om polismyndigheten var tvungen att tillståndspröva alla vapenmagasin. En möjlig lösning skulle kunna vara att behandla vapenmagasin på samma sätt som ammunition."

8.2 sida 152:

"Våra förslag om att förbjuda tillstånd att inneha helautomatiska vapen (utom för samlingsändamål) och att begränsa tillstånden för halvautomatiska kulgevär för målskytte till vapen som högst kan laddas med sex patroner, innebär att det skytte som använder sådana vapen inte kommer att kunna fortsätta sin verksamhet."

*Här konstateras en konsekvens av att minska antalet patroner i magasinet. Skillnaden mellan 6 och de 10 patroner som direktivet förespråkar är försumbar. Konsekvensen är den samma.*

Sida 153:


"Vårt förslag om att förbjuda tillstånd att inneha helautomatiska vapen, annat än för samling, innebär att de som bedriver skytte med sådana vapen kommer att tvingas att avveckla denna del av sin skytteverksamhet. Detta gäller även de som bedriver skytte med halvautomatiska kulgevär som kan laddas med mer än sex patroner. Trots att förslagen kommer att påverka dessa personer negativt anser utredningen att förslagen är högst motiverade ur brottsförebyggande synpunkt."

*Det sistnämnda kan i dagsläget avfärdas. De nu aktuella våldsbrotten har ingen koppling till de legala vapen som används vid sportsskytte. Det är ett väl känt faktum att det är insmugglade och illegala vapen från i första hand de så kallade "gamla öststatsländerna" som används.*

***Konsekvensutredningen är aktuell även för det aktuella förslaget. Konsekvenserna för sportsskyttarna är de samma. Vad som tillkommit är att även jägarna kommer att beröras. Motivationen var inte hållbar då och är det inte heller nu.***

***De som drabbas är enbart sportsskyttar och jägare. Illegala vapen, grov organiserad brottslighet och terrorism påverkas inte av lagförslaget.***

Östersund 2018-02-27

  
Leif Hagberg Jägare och Sportskytt



2018-03-01

## REMISSYTTRANDE


Remissinstans:  
Östersunds kommun.

Handläggare:  
Säkerhetschef Lars-Åke Wallin.

Ärende:  
Hovrättsråd Kazimir Åbergs promemoria Ds 2018:1. Förslag till ny vapenlagstiftning.

I promemorian behandlas genomförandet i svensk rätt av Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2017/853 av den 17 maj 2017 om ändring av rådets direktiv 91/477/EEG om kontroll av förvärv och innehav av vapen (ändringsdirektivet).

Ett förtydligande gällande de undantag som berör Totalförsvaret är nödvändigt för att undvika tolkningsfrågor.

  
Leif Hagberg  
Vice ordförande  
Försvarsutbildarna  
Jämtlands län

## Remissvar Ds 2018:1

Den 3 april beslutade dåvarande statsrådet Anders Ygeman att uppdra åt hovrättsrådet Kazimir Åberg att utreda vissa frågor på vapenlagstiftningens område. Åbergs arbete redovisas i sin första del i promemoria Ds 2018:1.

I promemorian behandlas genomförandet i svensk rätt av Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2017/853 av den 17 maj 2017 om ändring av rådets direktiv 91/477/EEG om kontroll av förvärv och innehav av vapen (ändringsdirektivet).

### Synpunkter.

- Under delen benämnd ”Till statsrådet och chefen för Justitiedepartementet” förklaras i sista stycket att han i en andra promemoria även ska genomföra en översyn av ”vissa andra frågor”. Bland annat nämns att förtydliga kravet på synnerliga skäl för enhandsvapen. Detta välkomnas då det i dagsläget är oklart vad lagstiftaren syftar på med detta.

*I promemorian nämns på flera ställen synnerliga, och även särskilda, skäl när det gäller andra vapen. Det vore därför lämpligt att detta förtydligande omfattar alla vapen som kan bli aktuella för en bedömning.*

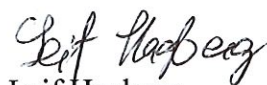
- Under del 3 benämnd ”Ändringsdirektiv” hänvisas på sidorna 172 och 174 till 2 kap. 3§ vapenförordningen angående kravet på att den som söker tillstånd på halvautomatiskt gevär ska vara ordinarie hemvärnsman eller uppfylla de allmänna aktivitetskraven.

*Ur totalförsvarsynpunkt är det mycket viktigt att även förtydliga paragrafens sista stycke. ”Trots det som sägs i första stycket 1–5 får tillstånd att inneha skjutvapen ges till sökande som behöver vapnet i sin tjänst eller som för sin tjänst behöver annat skjutvapen än tjänstevapen för att behålla eller utveckla sin skjutskicklighet.”*

- På sida 177 utvecklas Försvarsmaktens behov av att civila skytteorganisationer tillåts bedriva skytte med vapen som liknar de som används inom försvaret. Där trycks speciellt på möjligheten för försvarsanställda att på fritiden kunna träna, tävla och utveckla sin skjutskicklighet. Tjänstevapnet är inte aktuellt i det läget på grund av det militära regelverket.
- I totalförsvaret ingår även de frivilliga försvarsorganisationerna. Förordningen om frivillig försvarsverksamhet 2§ reglerar avtalspersonal. De frivilliga försvarsorganisationerna kan avlasta försvaret genom att erbjuda vapeninstruktörer. Ett förtydligande som jämför avtalspersonal med en anställning i försvarsmakten eliminerar framtida tolkningsfrågor från tillståndsmyndigheten.
- Vad gäller för en försvarsanställd som innehar eller söker och får licens på ett vapen klassat i kategori B om vederbörande vill använda ett större magasin – eget eller utlånat av försvaret eller av en frivillig försvarsorganisation - för att träna inför sin försvarsuppgift.

*Förslag till åtgärd.*

*Utred även hur undantaget gällande försvarsanställda ska tillämpas i den promemoria som ska komplettera nuvarande enligt ovan.*



Leif Hagberg  
Vice ordförande  
Försvarsutbildarna  
Jämtlands län

**§ 86 § 86 Remiss - Promemorian Genomförande av  
2017 års ändringsdirektiv till EU:s vapendirektiv (Ds 2018:1)**

Den 3 april beslutade dåvarande statsrådet Anders Ygeman att uppdra åt hovrättsrådet Kazimir Åberg att utreda vissa frågor på vapenlagstiftningens område. I promemorian behandlas genomförandet i svensk rätt av Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2017/853 den 17 maj om ändring av rådets direktiv 91/477/EEG om kontroll och innehav av vapen (ändringsdirektivet). Utredarens första del av uppdraget är nu slutfört och Östersunds kommun har fått möjlighet att yttra sig i ärendet. Remissyttrande ska vara justitiedepartementet tillhanda senast 20 april 2018.

**Kommunstyrelsens beslut**

Yttrande lämnas enligt förslag daterat 2018-03-16.

**Underlag för beslut**

Kommunledningsförvaltningen tjänsteskrivelse 2018-03-16  
Förslag till yttrande 2018-03-16  
Inkommen skrivelse till Östersunds kommun, 2018-03-01  
Inkommen skrivelse till Östersunds kommun, 2018-02-27  
DS 2018:1, Sammanfattning av DS 2018:1

---

**Beslutet skickas till**

Svaret ska lämnas både på papper och per e-post i wordformat till [ju.registrator@regeringskansliet.se](mailto:ju.registrator@regeringskansliet.se) samt kopia till [ju.L4@regeringskansliet.se](mailto:ju.L4@regeringskansliet.se). Ange diarienummer och remissinstansens namn i ämnesraden på e-postmeddelandet.